

Maria Barbier-Vennema,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc sur Mer.
Frankrijk.

T 00 33 231 97 07 35
E mrbarbier@sfr.fr

Openbaar Ministerie,
t.a.v. de Hoofdofficier mevrouw Zandee,
Postbus 9032,
6800 EP Arnhem.
Nederland.

Uw kenmerk AP Oost – 8549/7582/AJZ.
Mijn kenmerk PL074L 2013089523.

Uitsluitend verzonden per E-mail oost.nederland.bestuurssecretariaat@om.nl

Luc sur Mer, 13 december 2013.

Geachte mevrouw Zandee,

Op 11 november jl. heb ik aan U een brief per email en per persoonlijke post gezonden om U te alarmeren: de politie van Arnhem en namens U het Openbaar Ministerie beschermen weloverwogen delinquenten.

Het feit dat er te midden van deze delinquenten een notaris bevindt, is niet een excuus, eerder het tegenovergestelde.

Voor de politie te Arnhem is het zeker: een notaris vervalst niet een Testament.

Het probleem is dat hij de mogelijkheid heeft dit te doen, en vooral het voorrecht heeft het te kunnen doen zonder dat het opgemerkt wordt.

Wat de nalatenschap van mijn vader betreft, als er aandachtig naar de documenten wordt gekeken valt het op. Maar de politie en het Openbaar Ministerie weigeren hiernaar te kijken.

Op Internet heb ik de site <http://www.vervalsttestament.nl> geopend om deze abnormale situatie aan te geven door een Open Brief te plaatsen. Hierin kunt U alle nuttige documenten vinden, de brief die ik U op 11 november heb toegezonden (**productie 19**) inbegrepen.

Wat is het probleem?

Ik beschuldig mijn nicht, Rhea Vellinga, en de notaris van mijn vader, mevrouw I.C.A. Braun, mij van documenten te hebben voorzien die niet conform zijn met het testament dat mijn vader ondertekend heeft.

Op deze site beschuldig ik en toon aan dat alle documenten die mij werden voorzien valsheid in geschrifte zijn

- Door een logische beredenering te baseren op een vergelijking van de documenten onder elkaar
- En door mij te baseren op precieze, overeenstemmende feiten.

Zodoende heb ik op 18 oktober jl. de politie en de heer Hartjesveld van een schema genoemd **Parafen** (zie website <http://www.vervalsttestament.nl>) verschaft, dat alle parafen verzamelt van de documenten die mij werden voorzien, verondersteld het handschrift van notaris Braun te zijn.

Dit gescande schema parafen staat vergrotingen en vergelijkingen tussen de verschillende parafen toe.

Alle parafen zijn op een schaal van 1, behalve Testament 4 die op een schaal van ongeveer 0,91 zijn.

Volgens de handschriftspecialisten worden parafen snel uitgevoerd. Het feit dat de schrijver min of meer aandacht verleend aan de vorm, raakt verloren in het steeds terugkerende aspect (vaak in groot aantal). Dit automatisme hangt soms af van de schrijvers houding tegenover de bladzijde, genereert min of meer precieze parafen, veranderlijk op de vorm, met een verlies van leesbaarheid, soms leidend tot de vereenvoudiging van een handtekeningstempel.

Ondanks de verschillen van vorm, leidt de manier van uitvoering naar de observatie van constanten wat betreft de beweging, de proportie en de dynamiek van de geste. In de loop van de bladzijden is het deze gebarensamenhang die toestaat te identificeren of zij afkomstig zijn van de hand van dezelfde persoon.

Testament 1 en Testament 5 zijn 2 documenten die mij rechtstreeks door notaris Braun werden voorzien. Ik beschouw dus dat de parafen op deze documenten het handschrift van notaris Braun zijn. Dit is mijn basis van vergelijking.

Op het schema **parafen** is het gemakkelijk waar te nemen dat op elk van deze 2 documenten, de ene bladzijde na de andere, de parafen quasi-identiek zijn.

Deze 2 documenten werden niet op dezelfde datum opgesteld, 5 oktober 2009 voor **Testament 1** en 15 januari 2009 voor **Testament 5**, niettemin zijn de parafen van het ene document naar het andere homogeen.

Testament 4 werd mij gepresenteerd als het Afschrift dat mijn vader op 15 januari 2009 had ontvangen, dit is verondersteld te zijn geparafeerd op dezelfde dag als **Testament 5** en praktisch op hetzelfde ogenblik. Dit zou dus homogene parafen met die van **Testament 5** moeten presenteren. Dat is echter niet het geval: het schema parafen toont dit visueel heel goed aan.

Wanneer de parafen van **Testament 4** van de ene naar de andere bladzijde worden gadeslagen, dan wordt er waargenomen dat zij allen verschillend zijn en dat vooral de parafen van bladzijde 2 en 4 homogeniteit missen met de parafen van **Testament 1** en **Testament 5**:

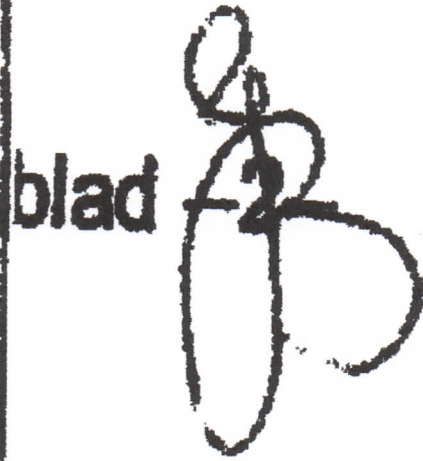
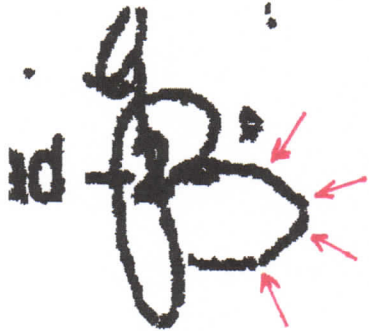
- De paraaf neemt een beperkter ruimte in
- Het tracé vertoont af- en onderbrekingen door de hand en uiteindelijk werd de curve onbetwistbaar niet in één keer gerealiseerd
- De snelheid van de geste is langzamer. Vergeleken met de parafen op **Testament 1** en **Testament 5** door deze sterk te vergroten, missen de parafen op bladzijde 2 en 4 dynamisme en tonen aan alsof iemand zeer zijn best heeft gedaan om ze uit te voeren.

Deze waarneming is inderdaad gemaakt d.m.v. scans, maar wie zou kunnen geloven na deze schema's te hebben bestudeerd, dat de parafen van bladzijde 2 en 4 (misschien zelfs bladzijde 3) van **Testament 4** vast en zeker het handschrift van notaris Braun zijn?

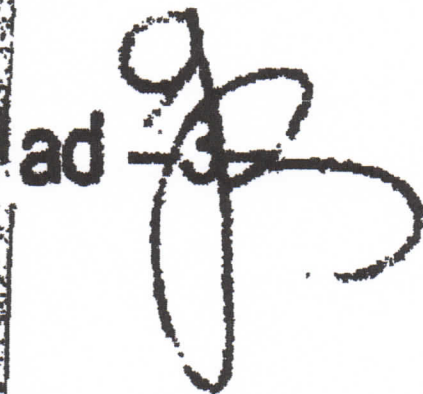
Zoals aan onze gesprekspartners voorgesteld, moet deze visuele waarneming niet apart bekeken worden.

lap of _____

PAG. 03



dertig; _____



zodanig -

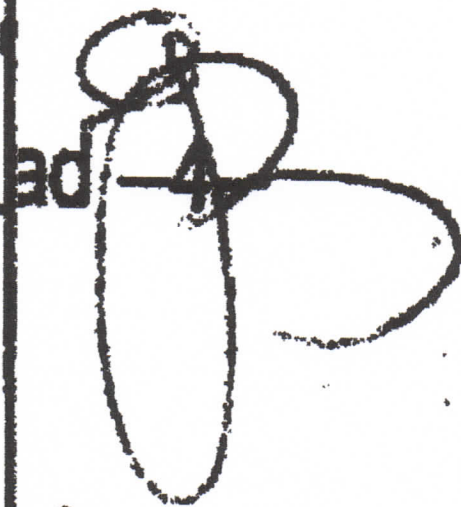
to inlichting

PAG. 05



erklaard - —

11



chap of —



zodanig —

to inlichting

Testament 4 is verondersteld het Afschrift te zijn dat mijn vader op 15 januari 2009 ontvangen en opgeborgen heeft in zijn geldkistje.

Rhea Vellinga en haar moeder kunnen niet het niet daarin hebben gevonden na zijn overlijden.

Toch hebben zij in de procedures bij de Rechtbank liever telkens **Testament 3** gebruikt: een document dat geen enkele juridische waarde heeft.

Wij weten niet welk soort document dit is, het is zelfs niet ondertekend, is alleen gewaarmerkt en geparafeerd op de eerste bladzijde en een zelfde regel verschijnt tweemaal

- Op de laatste regel van bladzijde 1
- En op de eerste regel van bladzijde 2.

Als **Testament 4** het gevonden Afschrift in mijn vaders geldkistje is, was het dan voor hen niet veel gemakkelijker sinds het begin **Testament 4** te gebruiken?

U moet ook weten dat **Testament 4** (wij zien het op het document zelf) aan de boedelnotaris over de fax van de heer Landhuis werd toegezonden op 10 februari 2012 te 12:32 uur, om in een akte van boedelbeschrijvingen d.d. 16 februari 2012 te worden toegevoegd.

Ik leid hier dus uit af dat de boedelnotaris tot deze datum alleen maar over **Testament 3** beschikte en dat **Testament 4** verschenen is op zijn vraag, omdat hij volgens de beroepsregels van notarissen **Testament 3** niet in een Akte van boedelbeschrijvingen kon toevoegen.

Ten slotte is het ook te noteren dat wanneer bladzijde 1 van **Testament 3** op bladzijde 1 van **Testament 4** over elkaar geplaatst worden (met een zelfde schaal van vergroting) want het waarmerk en de paraaf vallen perfect samen.

In het kort samengevat, wanneer al deze waarnemingen in overweging worden genomen, is het niet erg waarschijnlijk dat alle parafen van **Testament 4** het handschrift van notaris Braun zijn.

In ieder geval is het raadzaam zich hiervan te verzekeren.

Het moet niet vergeten worden dat bladzijde 2 niet zomaar een bladzijde is, dit is de bladzijde waarop de executeur wordt benoemd.

Conclusie:

Alles klopt:

Testament 3 en **Testament 4** zijn niet kopieën van een authentieke akte maar monteringen. Met welk doel, als het niet om het authentieke Testament van mijn vader te veranderen is?

Ik verschaf hier het visuele bewijs van.

Deze documenten werden door Rhea Vellinga voorzien.

Testament 1, Testament 2, Testament 5 en de Verklaring van Executele zijn niet conform met de wil van mijn vader in zijn Testament, dat hij ondertekend heeft op 15 januari 2009.

Hij heeft hierin de heer Landhuis als executeur aangewezen en al deze documenten wijzen Rhea Vellinga als executeur aan.

Ik verschaf hier het bewijs van, door logisch te argumenteren op de inhoud van de documenten zelf en op een sleutelstuk: **PROD 12**.

Deze documenten werden mij voorzien door notaris Braun.

Zij zijn allen vervalst, maar voor de heren van der Meer en Hartjesveld is alles normaal, zij zien in deze zaak *“geen aanknopingspunten die kunnen leiden tot een strafrechtelijke interventie”*.

Toch zouden zij moeten weten dat een authentiek Testament niet zomaar een kladblaadje is.

Kan de één of de ander tijdsgebrek aanvoeren om de stukken goed te bekijken? Dat geloof ik niet. In zijn brief van 3 december jl. de heer Hartjesveld, die na het lezen van mijn aan U persoonlijk gerichte brief van 11 november jl., bij zijn standpunt blijft.

Ten slotte hebben de heren van der Meer en Hartjesveld op 5 december een brief ontvangen waarin ik hen mijn synthese van de situatie zend en suggereer dat het redelijk zou zijn hun beslissing te herzien.

Deze brief wekt van hun kant geen enkele positieve reactie op.

Feitelijk laat de heer Hartjesveld zijn negatief antwoord door mevrouw Fejzic overbrengen, niettemin verwacht ik nog zijn antwoorden op mijn brief van 10 december.

Ondanks alles denk ik dat Nederland een Rechtsstaat is. Het lijkt mij in beginsel niet erg waarschijnlijk dat de Rechtbank te Arnhem de beslissing van de heer Hartjesveld zal bevestigen.

Een andere meespelende factor moet in overweging genomen worden.

De beslissing van de Rechtbank te Arnhem zal na vele maanden vallen. Niet alleen is het dus duidelijk dat de heren van der Meer en Hartjesveld delinquenten beschermen, maar dat zij hen ook de mogelijkheid laten documenten te vernietigen of andere te fabriceren.

Het lijkt mij dus van pas dat de beslissing van de heer Hartjesveld zo snel mogelijk wordt herzien, opdat de waarheid niet verdraaid wordt.

Dat is de reden waarom ik de vrijheid heb genomen U deze brief te adresseren om U te vragen zo vriendelijk te willen zijn een interventie tot stand te brengen.

Voor verdere informatie sta ik tot Uw beschikking.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Barbier-Vennema', with a stylized flourish at the end.

Maria Barbier-Vennema.

Arrondissementsparket Oost-Nederland

Postadres Postbus 9032, 6800 EP Arnhem

M. Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 LUC SUR MER
Frankrijk

Bezoekadres

Eusebiusbinnensingel 28
6811 BX Arnhem
Telefoon (088) 699 1900
Fax (026) 888 4000

Onderdeel	bedrijfsvoering
Contactpersoon	Z. Fejzic
Doorkiesnummer(s)	088-6994051
Datum	03 december 2013
Ons kenmerk	AP Oost - 8549/7582/AJZ
Uw kenmerk	PL074L 2013089523
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Klacht tegen politiesepot

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw,

In antwoord op uw mail van 11 november 2013, gericht aan de hoofdofficier van justitie, mevrouw N. Zandee en in aansluiting op mijn eerder aan u verzonden brief, deel ik u mede dat ik het betreurt dat in die eerdere brief een onjuiste systeemdatum is blijven staan, te weten 17 oktober 2013, waardoor een misverstand is ontstaan dat bij u tot de aanname heeft geleid dat de in die brief genomen beslissing is genomen, zonder kennis te dragen van de (door u verstrekte) relevante stukken in deze zaak.

In uw mail geeft u al aan dat het u duidelijk is dat de brief, gedateerd 17 oktober 2013, niet op die datum en ook niet voor 5 november 2013 kan zijn verzonden. Uw vaststelling is volkomen juist. Ik bied u voor deze omissie mijn welgemeende excuses aan.

In de beslissing zijn ook uw nagekomen stukken beoordeeld en die hebben niet geleid tot andere inzichten.

Voor het overige verwijs ik u naar mijn eerder aan u toegezonden brief.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De officier van justitie,
n.d.

L.C. Hartjesveld
Senior Parketsecretaris
Team Interventies
Afdeling Veiligheidshuizen

v.d.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

M. Barbier-Vennema,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc sur Mer.
Frankrijk.

T 00 33 231 97 07 35
Email mrbarbier@sfr.fr

Luc sur Mer, 5 december 2013.

Politie Oost Nederland
District Gelderland Midden
Afdeling UCK WVV Noord

Openbaar Ministerie
Arrondissement Oost-Nederland

Uw kenmerk PL074L 2013089523-1

Uw kenmerk AP Oost 8549/7582/AJZ

t.a.v. de heer J. van der Meer
Postbus 30071
6803 AB ARNHEM

t.a.v. de heer L.C. Hartjesveld
Postbus 9032
6800 EP ARNHEM

Verzonden aan de heer van der Meer per suivi Export LE 02 793 787 8 FR

Verzonden per email aan de heer Hartjesveld algemeenjuridischezaken-oost-nederland@om.nl

Onderwerp: Synthese van de situatie.

Geachte heren,

Hierbij geef ik gevolg aan de brieven van de heer van der Meer van 27 september en 14 november jl. en de brief van 17 oktober van de heer Hartjesveld voor de hierboven genoemde zaak.

1. Op 26 september te 17:09 uur heeft mevrouw A. de Jong mij een aanpassing van het proces verbaal PL074L 2013089523-1 doen toekomen opdat het weer identiek wordt met het proces verbaal wat ik ondertekend had en dat ik haar op 5 september jl. heb gezonden (zie bijlage (**productie 09**) de brieven tussen mevrouw de Jong en mij).

Om precies te zijn heeft de aanpassing niet het doel een vergissing recht te zetten, maar eerder om een vervalsing recht zetten.

Mijn vader heeft zijn Testament op 15 januari 2009 te 13:10 uur ondertekend. Ik heb duidelijk aangegeven, dat het vertrekpunt van de fraude op dat moment was. Precies op dat moment heeft hij het Testament ondertekend waarin hij de heer G.J. Landhuis aanwees.

Dit vertrekpunt werd door mevr. A. de Jong veranderd in 14 januari 2009 te 14:00 uur. Deze verandering is opzettelijk want deze informatie verschijnt tweemaal op bladzijde 1 van de Aangifte. Na meerdere malen aandringen, heeft mevr. A. de Jong mij hierover geen enkele uitleg gegeven.

Daarentegen heeft de heer X, collega van de heer M.A.C. van Leeuwen, mij wel van één voorzien op 26 augustus.

Te 14:00 uur is volslagen verzonden, maar 14 januari 2009 komt overeen met de datum van **PROD 12**.

Volgens de heer X kon de heer K. Vennema bij ontvangst van **PROD 12** heel goed nog de naam van zijn executeur veranderd hebben, alvorens zijn Testament op 15 januari 2009 te 13:10 uur te ondertekenen.

Niemand weet wanneer de heer K. Vennema kennis gekregen heeft van **PROD 12**, maar zeker is dat tussen 14 januari 2009 te 14:00 uur en 15 januari te 13:10 uur hij de tijd zou hebben gehad van executeur te veranderen, maar volgens mij heeft hij het niet gedaan.

Door het vertrekpunt op 15 januari 2009 te 13:10 uur vast te stellen, vertoont mijn aangifte geen enkele dubbelzinnigheid.

Deze verandering zou ik geweigerd hebben, **want de strekking van mijn aangifte zou geen betekenis meer hebben.**

Mevrouw A. de Jong is een beëdigd persoon, zij heeft het recht niet mijn Proces Verbaal te veranderen om zich bij de theorie van de heer X aan te sluiten.

Op 26 september heeft mevr. A. de Jong mij inderdaad een aanpassing no. PL0740 2013089523-2 te 17:09 uur per E-mail, voordat zij met vakantie ging, toegezonden (zonder een kopie aan iemand te sturen, **(productie 09)**).

Ik denk dus dat de beslissing van 27 september geen rekening houdt met deze aanpassing PL074L 2013089523-2, die ik trouwens tot nu toe ook niet in de officiële vorm heb ontvangen.

2. Op 17 oktober jl. heeft de heer Hartjesveld de beslissing van de heer van der Meer bevestigd en mij toegezonden.

Ik wijs U erop dat ik deze beslissing pas op 8 november jl. ontvangen heb, maar vooral

- Dat als, zoals mevrouw Fejzic het mij verzekerde, dat mijn dossier inderdaad pas op 21 oktober bij de Politie werd opgevraagd, het zodoende duidelijk is dat de heer Hartjesveld dit niet in handen kon hebben op 17 oktober jl.
- Dat de file **Parafen** die ik mevrouw de Jong op 18 oktober **(productie 16)** gezonden heb, kopie aan mevrouw Fejzic, ook niet tot zijn beschikking was.

Uitgezonderd buitengewone omstandigheden, komt een brief van 17 oktober in Nederland geposteed niet pas op 8 november in Frankrijk aan. Het is dus logisch te denken dat deze brief later dan 17 oktober jl. werd geposteed.

In welk geval de file **Parafen** serieus bestudeerd had kunnen worden, voordat de tweede beslissing genomen werd.

3. Door de inhoud van de verschillende documenten te vergelijken kom ik tot de gevolgtrekking dat mijn vader een testament heeft ondertekend dat de heer Landhuis als executeur aanwees. Alle aan mij voorziene documenten wijzen Rhea Vellinga als executeur aan. Dit zijn dus vervalsingen wanneer er logisch wordt geredeneerd.

Ik heb aangetoond dat **Testament 3**, een montering van twee verschillende documenten, niet een kopie van het authentieke testament is. Toch werd dit in twee verschillende procedures bij de Rechtbank ingediend.

De examinering van notaris Brauns parafen, als zij naast elkaar gelegd worden zoals in schema **Parafen**, toont duidelijk aan dat op zijn minst de parafen van blz. 2 en 4 van **Testament 4** nagemaakt zijn.

Ik herinner U eraan dat **Testament 1** en **Testament 5** mij rechtstreeks door notaris Braun werden voorzien en **Testament 4**, dat het vermeende testament van mijn vader is, gehecht aan de Akte van Boedelbeschrijving van notaris Laumans, een notarieel document opgesteld op vraag van de Rechtbank Arnhem.

Wij kunnen het idee accepteren dat de parafen van **Testament 1** en **Testament 5** van notaris Braun zijn. Het is dus vast niet nodig een beroep op een deskundige te doen om te bewijzen dat de paraaf van **Testament 4** bladzijde 2 **zichtbaar niet van de hand van notaris Braun is.**

Dit is een vrij ruwe imitatie: de dikke buik van de B is niet in één keer getraceerd, het is zichtbaar dat de vervalser zijn best heeft gedaan en driemaal is gestopt.

Trouwens het geheel mist vlugheid.

Bladzijde 2 is niet zomaar een bladzijde, **dit is precies de bladzijde waarop de executeur aangewezen is.**

Als U nu ook de andere bladzijden bekijkt, kunt U net als ik opmerken dat dezelfde afwijking weer op bladzijde 4 terugkomt, terwijl alle parafen van **Testament 1** en **Testament 5** gelijk zijn.

De conclusie die hieruit getrokken moet worden is dat **Testament 4** net als **Testament 3** een montage van Rhea Vellinga (of van haar medeplichtigen) is, omdat het Afschrift van mijn vaders Testament dat zich in zijn geldkistje bevond niet geschikt is... met het motief, zoals reeds uitgelegd, dat de aangewezen executeur de heer Landhuis is.

Toch maakt dit document wezenlijk deel uit van een Akte van boedelbeschrijvingen, opgesteld door een boedelnotaris aangewezen door de Rechtbank.

Het is te noteren dat in haar brief van 22 april 2013 (**PROD 03**) aan de KNB, die U tot Uw beschikking heeft, notaris Braun

- Formeel erkent **Testament 1**, **Testament 2** en **Testament 5** te hebben opgemaakt
- Formeel verklaart **Testament 3** niet te hebben opgemaakt
- Maar zwijgt wat **Testament 4** betreft.

Wij hebben dus te maken met twee vervalsers.

Tot slot:

In tegenstelling tot U zie ik wel serieuze aanknopingspunten, waaraan ik U hierboven herinner, die naar een interventie door de politie moeten leiden.

Het probleem is dat U ieder dialoog weigert, Uw beslissing rust op geen enkele argumentatie die het zou rechtvaardigen en U neemt zelfs de moeite niet een opheldering aan te voeren op de feiten die ik uiteenzet en U geeft geen tegen-argumentatie op mijn eigen argumentatie.

Maar ik merk op dat U er zich vlug van afmaakt: op 17 oktober bevestigt mevrouw Fejzic de ontvangst van mijn brief d.d. 8 oktober jl. (**productie 14**) waarin ik een klacht indien tegen de Politie en de heer Hartjesveld neemt op dezelfde dag zijn beslissing.

Behoudens vergissing van mijn kant is de politie en de justitie tot dienst van de burgers, niet voor de delinquenten en de vervalsers.

Ik ga Uw beider beslissing dus bij de Rechtbank van Arnhem betwisten.

Niettemin om tijd te winnen denk ik dat het redelijker zou zijn, in het licht van de hierboven genoemde waarnemingen, Uw beslissing te herzien.

Redelijker en beter voor iedereen.

Met vriendelijke groet,



M. Barbier-Vennema.

Bijlagen:

productie 09

PROD 12

parafen + blz 1-4

productie 14

productie 16

Testament 1

Testament 3

Testament 4

Testament 5

De : AlgemeenJuridischeZaken-Oost-Nederland@om.nlAjouter aux contacts

A : "mrbarbier@sfr.fr" <mrbarbier@sfr.fr>

Geachte mevrouw Barbier-Vennema,

in antwoord op uw mail van 5 december jl. verwijs ik u naar de beslissing die genomen is in de brief gedateerd 17 oktober en door ons verstuurd op 5 november en de brief gedateerd 3 december en door ons verstuurd op 3 december.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, dan kunt u hiertegen op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering schriftelijk een klacht indienen bij de sector strafrecht van het Gerechtshof Arnhem (Postbus 30200, 6803 AE Arnhem).

Met vriendelijke groeten,

Zejna Fejzic

Arrondissementsparket Oost-Nederland
Bedrijfsvoering / Algemeen Juridische Zaken
Medewerker verwerken en behandelen
Ooyevaarsnest (Ohra) B 02
T: 088-6994051 (maa, di, woe en do)
F: 088-6990192
E: z.fejzic@om.nl

De : mrbarbier@sfr.frAjouter aux contacts

A : "algemeenjuridischezaken-oost-nederland" <algemeenjuridischezaken-oost-nederland@om.nl>

Pièce(s) Jointe(s) :

- [aan van der Meer en Hartjesveld 20131205.pdf](#)(239.52 Ko)
- [PROD 12.pdf](#)(1.34 Mo)
- [productie 09.docx](#)(43.85 Ko)
- [productie 14.pdf](#)(36.71 Ko)
- [productie 16.docx](#)(35.15 Ko)
- [parafen.pdf](#)(92.96 Ko)
- [parafen - bladzijde 1.pdf](#)(30.96 Ko)
- [parafen - bladzijde 2.pdf](#)(34.76 Ko)
- [parafen - bladzijde 3.pdf](#)(48.35 Ko)
- [parafen - bladzijde 4.pdf](#)(135.27 Ko)
- [Testament 1.pdf](#)(339.51 Ko)
- [Testament 3.pdf](#)(384.29 Ko)

- [testament 4.docx](#)(2.3 Mo)
- [testament 5.pdf](#)(494.69 Ko)

Geachte heer, mevrouw,

Dank de bijlagen door te geven aan mevrouw Z. Fejzic. en de heer Hartjesveld

Met vriendelijke groet,

Maria Barbier-Vennema.

M. Barbier-Vennema,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc sur Mer.
Frankrijk.
T 00 31 231 97 07 35
E mrbarbier@sfr.fr

Openbaar Ministerie Oost-Nederland,
t.a.v. de heer L.C. Hartjesveld,
Postbus 9032,
6800 EP Arnhem.
Nederland.

Uw kenmerk AP Oost – 8549/7582/AJZ.
Mijn kenmerk PL074L 2013089523

Verzonden per E-mail AlgemeenJuridischeZaken-Oost-Nederland@om.nl

Luc sur Mer, 10 december 2013.

Geachte heer Hartjesveld,

Bij dezen geef ik gevolg aan Uw brief van 3 december en aan de E-mail van mevrouw Fejzic van 9 december jl.

1. Uw brief van 3 december is op 6 december aangekomen en ik noteer dat U mij bevestigt dat Uw beslissing op deze zaak, zie Uw kenmerk hierboven vermeldt, op 5 november naar mij toegezonden werd. Wat logisch is met de datum van aankomst op 8 november jl. Het probleem is dat Uw beslissing nog steeds op 17 oktober gedateerd is en dat het nog altijd vanaf deze datum is, dat de termijn van 3 maanden waarin een eventuele klacht bij het Gerechtshof te Arnhem moet worden ingediend.

Zoals ik het U heb geschreven indien U op Uw standpunt blijft staan, zal ik tegen Uw beslissing een klacht bij het Gerechtshof te Arnhem indienen. Het lijkt mij dus billijk U te vragen de datum van 17 oktober officieel in 5 november te veranderen, opdat de termijn van 3 maanden niet met ongeveer 3 weken geamputeerd wordt.

2. U zegt mij dat Uw beslissing rekening houdt met alle documenten die ik aan de Politie en aan Uzelf voorzien heb. Laten wij concreet en precies zijn. U heeft dus niet verzuimd U over de schema's te buigen die ik **parafen** heb genoemd.

Ik ben er zeker van dat de parafen van **Testament 1** en **Testament 5** het handschrift van notaris Braun zijn. U heeft vast net als ik op het schema **parafen** waargenomen dat deze parafen quasi-identiek voor elke bladzijde van een zelfde document zijn en zeer gelijkend van het ene naar het andere document. Bovendien is de dynamiek van het handschrift van notaris Braun zeer zichtbaar.

Daarentegen heeft U vast als ik genoteerd dat de parafen van **Testament 4** allen verschillend zijn en dat de paraaf op bladzijde 2 en 4 (die ik in de bijgevoegde bijlagen heb geplaatst in het midden van het blad, omcirkeld met alle gekende parafen van notaris Braun) in het bijzonder de dynamiek van het handschrift van notaris Braun mist.

Ik zou dus graag willen dat U mij p.o. bevestigt dat voor U allen de parafen op **Testament 4** inderdaad van notaris Braun zijn.

Voor mij zijn de parafen op de bladzijden 2 en 4 en misschien zelfs op bladzijde 3 niet het handschrift van notaris Braun: zij zijn te verschillend en staan veel te ver van **Testament 5**, terwijl deze 2 documenten verondersteld op dezelfde dag werden ondertekend.

Een afschrift waarvan de parafen nagemaakt zijn, zelfs onbeholpen, is een vervalsing in geschrifte.

Als U nu tot dezelfde constatering komt als ik, of als U over de parafen van **Testament 4** twijfelt, zou ik graag willen dat U mij bevestigt dat een dergelijk document in een Akte van boedelbeschrijvingen gebruiken niet een aanknopingspunt is dat kan leiden tot een strafrechtelijke interventie.

Voor mij heet dit: gebruik van vervalsing in geschrifte.

Bij voorbaat dank mij van een spoedig antwoord te voorzien.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping letters that appear to be 'M', 'B', and 'V'.

M. Barbiet-Vennema.