

*Is Mevrouw Vellinga in het door de heer Vennema ondertekende Testament  
benoemd?*

**Bewijs 2** **KNB-PROD 12**, brief van mevrouw Braun d.d. 14 januari 2009:

VEIJNHUIZEN BEENS VAN DE CASTEL  
NOTARISSEN

De heer K. Vennema  
Gasthuisstraat 3e  
3771 HE BARNEVELD

14 januari 2009

Betreft : Testament dhr. K. Vennema  
Ons kenmerk : IBN/IBN/956291/531058  
Doorkiesnr. : 0342-405300  
E-mail : i.c.a.braun@vbcnotarissen.nl  
Behandelaar : I.C.A. Braun

Geachte heer Vennema,

Bijgaand doe ik u ter beoordeling toekomen het ontwerp voor de akte waarin uw testament is opgenomen. Bij het opstellen van de tekst ben ik uitgegaan van hetgeen wij bespraken op 9 januari jl. Ter toelichting op de inhoud van het testament vermeld ik het volgende:

I. Herroeping

Teneinde absolute zekerheid te hebben omtrent het feit dat alle eventueel eerder door u gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen. De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u en daarvoor komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats.

II. Rechtskeuze

In deze bepaling kiest u -voor zover dat mogelijk is- voor de toepassing van de Nederlandse wet.

III. Erfstelling

U benoemt uw dochter Jantje tot uw enige erfgenaam. Uitdrukkelijk sluit u uw andere dochter alsmede een aantal kleinkinderen en hun afstammelingen uit als erfgenamen van u nalatenschap. Indien uw dochter Jantje voor u komt te overlijden zullen erfgenaam zijn de door u niet uitgesloten kleinkinderen.

29. Deze brief was aan de heer Vennema gericht en had nooit in handen van mevrouw Barbier moeten komen, maar iemand die liever anoniem wilde blijven, heeft deze brief afgeknipt en haar toegezonden.  
Het staat tot beschikking en wij gaan het bestuderen.

30. In deze brief legt mevrouw Braun op 14 januari 2009 de heer Vennema het ontwerp van zijn Testament voor.

Mevrouw Braun legt hier in het bijzonder de reden uit waarom zij de clause Herroeping in zijn Testament heeft opgesteld, zoals in haar ontwerp is voorgesteld.

31. Het blijkt in deze brief duidelijk dat de heer Vennema het Codicil van 16 juni 2001 in zijn geheel wilde behouden:

*“Teneinde **absolute zekerheid** te hebben omtrent het feit **dat alle eventueel eerder door U gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil - niet een gedeelte - van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen.**”*

32. Zij heeft hem dus de volgende technische oplossing voorgesteld: de benoeming van de heer Landhuis van het Codicil naar sub VI in zijn Testament overbrengen:

*“De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u en daarvoor komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats”*

De uitdrukking “*in de plaats*” is ondubbelzinnig: mevrouw Braun legt de heer Vennema uit dat zij de benoeming van de heer Landhuis van het Codicil naar **Sub VI-Beheers-executeur** in het concept Testament verplaatst.

Als mevrouw Vellinga in **Sub VI** in dit ontwerp als Beheers- executeur werd benoemd, **dan zou haar naam zijn vermeld** of mevrouw Braun zou in **KNB-PROD 12** over een nieuwe executeur in plaats van de heer Landhuis hebben gesproken.

33. Alles stemt overeen: **mevrouw Vellinga werd niet benoemd als executeur in dit ontwerp.**

Het Codicil van 16 juni 2001 werd dus inderdaad behouden omdat de heer Vennema de heer Landhuis als executeur in zijn Testament wilde hebben. Dientengevolge is Testament 1 t/m 5 niet het beeld van het originele door de heer Vennema ondertekende Testament op 15 januari 2009...behalve als de heer Vennema tussen 14 en 15 januari 2009 besloten heeft de naam van de executeur te veranderen.

Dit verzoek werd niet gedaan omdat, als de heer Vennema deze wijziging om de hierboven uitgelegde redenen had gevraagd, het Testament geen vermelding van het Codicil van 16 juni 2001 zou hebben gemaakt, want dit Codicil zou dan met alle vroegere wilsbeschikkingen zijn herroepen.

Er moet niet vergeten worden dat Mevrouw Braun voor alles een professioneel is.

### Conclusie:

34. Het aandachtig lezen van **KNB-PROD 12** toont aan dat mevrouw Vellinga niet als beheers-executeur in het door de heer Vennema ondertekende Testament op 15 januari 2009 werd benoemd.

Toch geven **Testament 1 t/m 5** nauwkeurig aan dat mevrouw Vellinga door de heer Vennema als executeur is benoemd.

Dus zijn **Testament 1 t/m 5** niet het juiste beeld van het Testament van de heer Vennema.