

beschikking

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

K14/0053

Beschikking

inzake

M. Barbier-Vennema,

domicilie kiezende ten kantore van haar gemachtigde,
klaagster, bijgestaan door mr. J.P.A. van Schaik, advocaat te Veenendaal,

tegen

mr. I.C.A. Braun, notaris te Barneveld

en

R. Vellinga,

beklaagden.

Op 22 januari 2014 is ter griffie van het hof een klaagschrift binnengekomen van klagster. Het klaagschrift is aangevuld bij brieven met bijlagen van 28 maart 2014, 4 april 2014, 21 mei 2014, 20 oktober 2014 en 27 oktober 2014. De gemachtigde van klagster heeft het klaagschrift aangevuld bij brief van 25 november 2014. Het klaagschrift richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie bij het arrondissementsparket Oost-Nederland om tegen beklaagden geen strafvervolgning in te stellen.

Het hof heeft kennisgenomen van het ambtsbericht van de (plaatsvervangend) hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Oost-Nederland, het schriftelijk verslag van de advocaat-generaal, alsmede een aanvullend verslag en de overige op deze zaak betrekking hebbende stukken, waaronder de door klagster opgestelde aantekeningen ten behoeve van de zitting en een productieoverzicht met bijlagen.

Op 13 februari 2015 is de zaak in raadkamer van dit hof behandeld. Bij de behandeling waren klagster en haar gemachtigde, alsmede de advocaat-generaal aanwezig. Zij zijn in raadkamer gehoord.

De advocaat-generaal heeft, in overeenstemming met het schriftelijk verslag, geconcludeerd tot ongegrondverklaring van de klacht.

Het beklag

Klaagster heeft in augustus 2013 mondeling aangifte gedaan van valsheid in geschrift al dan niet in authentieke akten, gepleegd door beklaagden tussen 14 januari 2009 en 21 augustus 2013. Na overleg met de afdeling Financiële Recherche heeft de politie Gelderland-Midden op 11 september 2013 een proces-verbaal van aangifte opgemaakt.

De officier van justitie heeft klaagster bij brief van 17 oktober 2013 meegedeeld dat beklaagden niet vervolgd zullen worden, omdat er geen sprake zou zijn van strafbare feiten. De hoofdofficier van justitie heeft de beslissing bij brief van 6 januari 2014 bevestigd.

De beoordeling van het beklag

Klaagster kan als rechtstreeks belanghebbende worden beschouwd en is derhalve ontvankelijk in haar beklag.

Kern van de beschuldigingen is dat in het op 15 januari 2009 ten overstaan van notaris mr. I.C.A. Braun te Barneveld verleden testament van klaagsters op 10 september 2009 overleden vader, danwel in een aantal daarvan gemaakte afschriften of excerpten, ten onrechte klaagsters nichtje Rhea Vellinga als executeur is vermeld. Klaagster was daardoor "overrompeld" (brief d.d. 7 augustus 2013 van klaagster aan de Kamer van het Notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden).

Deze stelling heeft geleid tot een groot aantal verdachtmakingen aan het adres van mr. Braun en mevrouw Vellinga, alsmede van vrijwel iedereen die klaagster in het kader van vele procedures en briefwisselingen ongelijk heeft gegeven.

De stelling ontbeert echter feitelijke grondslag. Klaagsters vader was volgens haar eigen zeggen als (voormalig) accountant een ordelijk mens en in ieder geval tot 23 februari 2009 nog zeer helder van geest. Dat laatste komt volledig overeen met de observaties van mr. Braun (zie haar brief d.d. 22 april aan de KNB; door klaagster overgelegd).

In zijn handgeschreven codicil d.d. 23 februari 2009, waarvan de echtheid door klaagster uitdrukkelijk wordt erkend, benoemt klaagsters vader evenzeer Rhea Vellinga "tot uitvoerder van mijn uiterste wilsbeschikkingen, regelaar van mijn begrafenis en vereffenaar van mijn gehele nalatenschap."

Daaraan komt, zoals klaagster terecht opmerkt, geen zelfstandige waarde toe na/naast de benoeming in het testament, *zij het* dat in het codicil aan deze benoeming de woorden zijn toegevoegd "in samenwerking met mijn broer Sjoerd Vennema" en dat tevens een accountant (de heer G. Landhuis) wordt benoemd.

In de ogen van klaagsters vader kan daarom goede zin aan deze regeling niet worden ontzegd. Voor het feit dat klaagsters vader niet heeft onderkend dat onder het nieuwe (per 1 januari 2003 in werking getreden) erfrecht de aanwijzing van een executeur niet meer bij codicil kon geschieden geeft klaagster zelf een goede verklaring: haar vader heeft eenvoudigweg een eerder codicil overgeschreven. Ook overigens liggen beide codicillen met elkaar in lijn: in dat van 16 juni 2001 wordt de heer Landhuis tot executeur benoemd, in samenwerking met de heer S. Vennema.

Gelet op het voorgaande kan niet worden volgehouden, dat het testament danwel de afschriften of excerpten niet de wil van klaagsters vader tot uitdrukking zouden brengen (*intellectuele* valsheid).

Gelet op deze vaststelling komt het belang te ontvallen aan het door klaagster gewenste strafrechtelijke onderzoek naar door haar gestelde onregelmatigheden in sommige afschriften of excerpten (*materiële* valsheid).

Op grond van het vorenstaande dient het beklag te worden afgewezen. Er wordt beslist als volgt.

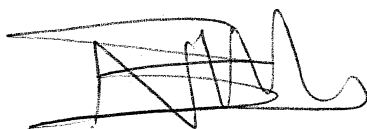
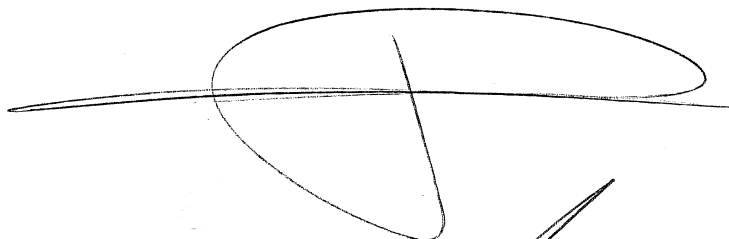
Beslissing

Het hof:

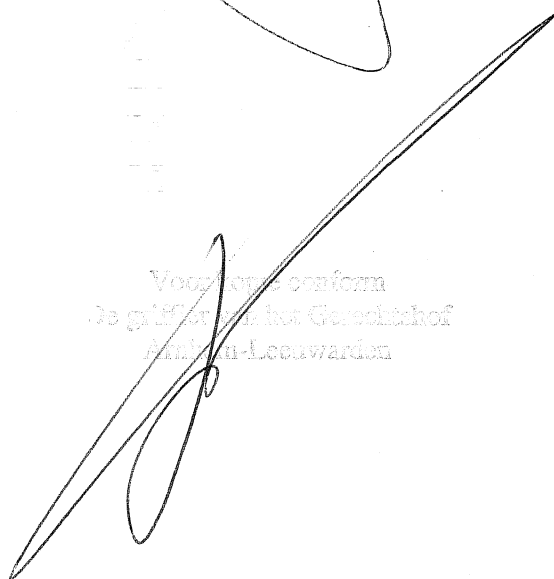
Wijst het beklag af.

Deze beschikking is gegeven door mr. R. van den Heuvel, voorzitter, mr. G. Mintjes en
mr. A.W.M. Elders, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. N.E. Versloot, griffier, op
en ondertekend door de voorzitter en de griffier.

- 9 MAART 2015

A handwritten signature consisting of several overlapping horizontal and vertical lines, appearing somewhat scribbled.A large, stylized handwritten signature that forms a large, elongated oval shape with a vertical line through the center.

Voorzitter conform
De griffier van het Gerechtshof
Amsterdam-Leeuwarden

A long, diagonal handwritten signature that starts from the bottom left and extends towards the top right, crossing over itself.