

Lunteren, 26 augustus 2013.

M. Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer.
Frankrijk.

Tel. 00 33 231 97 07 35
Mob. 00 33 6 62 02 19 28

Politiebureau Arnhem,
t.a.v. dhr. M. van Leeuwen
Mercatorweg 28
6827 DC Arnhem.

Geachte heer van Leeuwen,

Hierbij geef ik gevolg aan het onderhoud van hedenmorgen.

Ik heb zeer goed begrepen dat het Politiebureau van Arnhem niets kan doen, niettemin vind ik het noodzakelijk U de volgende punten schriftelijk te doen toekomen.

I. Ik noteer dat voor u **Testament 3** de inhoud van de **Testamenten 1, 2, 4 en 5** herneemt, zelfs als U inderdaad opmerkt:

- Dat er een verdubbeling van een regel is die een verschuiving tot gevolg heeft op blz. 2, 3 en 4
- Dat de blz. 2, 3 en 4 noch geparafeerd zijn, noch blz. 4 ondertekend is.

Bovendien hecht U geen enkel belang aan het feit dat mevr. Vellinga tot twee keer toe liever dit document bij de rechtbank ingediend heeft i.p.v. **Testament 4**.

II. Voor mij is het duidelijk dat **PROD 12** bewijst dat notaris Braun de benoeming van dhr. Landhuis in **clausule VI** overgenomen heeft in het door mijn vader ondertekende testament van 15 januari 2009 want:

- a. Ik neem waar dat de bestaansreden van het codicil van 16 juni 2001 precies is dhr. Landhuis te benoemen en dat dhr. Vennema het codicil wil conserveren.
- b. Dientengevolge:
 - 1. Zie ik niet in hoe een normaal intelligente notaris zijn cliënt kan uitleggen dat hij een testament heeft opgesteld, dat alle eerdere wilsbeschikkingen annuleert met uitzondering van het codicil 16 juni 2001, als hij in **clausule I** de benoeming van dhr. Landhuis in dit codicil herroept, zonder de benoeming van dhr. Landhuis als executeur in **clausule VI** te hernemen.
 - 2. Zie ik niet in hoe een normaal intelligente cliënt niet opmerkt, dat de notaris in dit testament zijn laatste uitgedrukte wil niet respecteert, door niet de benoeming van dhr. Landhuis te vermelden in het testament, voordat hij het ondertekent.

Misschien dat de complete brief van 14 januari 2009 van notaris Braun een antwoord zou brengen, maar ik heb begrepen dat U geen mogelijkheid heeft hier toegang van te krijgen.

III. PROD 12 heeft mij dus toegestaan te begrijpen dat mevrouw Vellinga blz. 1 van het afschrift (dat zij in het brandkastje van dhr. Vennema heeft gevonden) heeft kunnen gebruiken, net als blz. 1 van het **Testament 3** met de blz. 2, 3 en 4 van het concept van het aangepaste testament, voorbereid door notaris Braun na het overlijden van dhr. Vennema.

IV. Ik merk op dat het moeilijk is de codicillen te vervalsen, maar het is zeer gemakkelijk de kopieën van bijna alle bladzijden van de testamenten te vervalsen.

Ik heb geen enkele twijfel over het feit dat mijn vader inderdaad deze twee codicillen geschreven heeft, maar

- a. Ik vind het niet geloofwaardig dat hij op 23 februari 2009 vergeten had dat hij mevr. Vellinga reeds in zijn testament van 15 januari 2009 benoemd had als executeur, daarentegen vind ik het zeer geloofwaardig dat hij haar heeft willen benoemen, niet op de hoogte van de wet, omdat hij haar niet in zijn testament had benoemd.
- b. Ik vind het niet geloofwaardig dat noch notaris Braun, noch mijn vader niet hebben opgemerkt dat het codicil van 16 juni 2001 tot niets meer diende.
- c. Ik vind het niet geloofwaardig dat de boedelnotaris in zijn Akte van boedelbeschrijvingen het codicil van 23 februari 2009 heeft opgenomen dat, lijkt het, geen enkel nut heeft.

Om echt eerlijk te zijn, vind ik dat notaris Braun en Laumans zich het leven erg moeilijk maken met deze twee codicillen, die kennelijk zonder belang zijn.

V. Wat U betreft noteer ik dat U vindt wat in punt IV geschreven is, totaal geloofwaardig is en dat daarentegen mijn observaties II en III niet geloofwaardig zijn.

VI. Over het laatste punt zijn wij het geheel eens: een expertise van de originele documenten, waar ik de fotokopieën van heb, zou moeten kunnen toestaan dat ja of nee er vervalsing plaatsgevonden heeft.

Het probleem is dat U niet weet hoe een dergelijke expertise gerealiseerd zou kunnen worden en dat dit in ieder geval Uw probleem niet is.

Ik ga deze mogelijkheid bekijken.

Conclusie:

Morgen ga ik weer terug naar Frankrijk en overmorgen stuur ik een kopie van deze mail naar de Notariële Kamer om hen te vermelden dat onze samenwerking uiteindelijk vruchteloos is geweest. Zodat U de mogelijkheid heeft een rectificatie voor mijn toezending aan te brengen.

Met vriendelijke groet,

M. Barbier-Vennema.