

Uitvoering uitspraak rechtbank

- dimanche 17 septembre, 02:46 (il y a 16 jours)
- De : Pro5 | Jan de Jong
- A : mrbarbier@sfr.fr

Geachte mevrouw Barbier-Vennema,

Middels deze mail sommeer ik u, namens mijn cliënte mevrouw De Jong-Simonetti, met spoed uitvoering te geven aan de uitspraak van de rechtbank. De zaak is u ongetwijfeld bekend. Om die reden beperk ik mij in de uiteenzetting. De kern van de uitspraak is dat u alles met betrekking tot mevrouw De Jong-Simonetti van de website www.vervalsttestament.nl verwijdert danwel laat verwijderen. De uitspraak is alweer geruime tijd geleden. U hebt ruim voldoende tijd gehad actie te ondernemen. Om die reden verwacht ik uiterlijk binnen een week dat u doet of laat doen wat u door de rechtbank onherroepelijk is opgelegd. Ik constateer overigens dat de website actuele gegevens bevat op grond waarvan ik concludeer dat u de site actief beheert of laat beheren. Er is dus geen sprake van vergeetachtigheid, maar van minachting uwerzijds.

Indien u in gebreke blijft zullen wij niet aarzelen wederom gerechtelijke stappen tegen u te ondernemen. Ik neem echter aan dat u het zover niet zult laten komen.

Hoogachtend,

J.A. de Jong

?



De : kees.pauw@gelderland-midden.politie.nl
A : mrbarbier@sfr.fr
Envoyé: vendredi 28 mars 2014 15:40

Objet : aangifte

Geachte mevrouw Barbier,

Ik heb kennis genomen van de inhoud van uw website met betrekking tot het testament van uw vader en geconstateerd dat u op uw website beschuldigingen uit tegen onze medewerkster mw. De Jong.

Ik hecht er aan te benadrukken dat u het recht heeft om aangifte te doen van een strafbaar feit indien u meent dat daar sprake van is.

Daar waar de aangifte niet behandeld wordt kunt u de daarvoor bestemde procedure volgen bij het Gerechtshof. Heeft u die termijn om enige reden laten verlopen, kan een terzake kundig jurist u wellicht van advies dienen over vervolgstappen.

De weg die u nadrukkelijk niet openstaat is het publiceren de naam van onze medewerkster mw. De Jong in negatieve connotatie van uw website. Ik verzoek u iedere verwijzing naar mw. De Jong persoonlijk, noch naar enige andere medewerker van de Nederlandse politie van uw website te verwijderen.

Ik stel u in de gelegenheid om tot verwijdering van op personen herleidbare gegevens over te gaan.

Indien de gegevens niet zijn verwijderd binnen een termijn van zeven dagen na heden, zal ik mw. De Jong alsmede haar werkgever adviseren om aangifte te doen van artikel 261 en of 262 van het Wetboek van Strafrecht en de officier van justitie verzoeken strafvervolgning tegen u in te stellen.

Vriendelijk groetend,

Kees Pauw

Klachtbehandelaar / mediator

Politie | Oost Nederland

Bezoekadres: Snelliusweg 1, 6827 DG Arnhem

Postbus 618, 7300 AP Apeldoorn

M 06 2001 1994

T (026) 376 3041

De : kees.pauw@gelderland-midden.politie.nl

A : mrbarbier@sfr.fr

Envoyé: mardi 4 février 2014 08:31

Objet : RE: RE: Proces Verbaalnummer: PL0740 2013 089523-1 en 2.

Geachte mevrouw Barbier,

De wijze waarop het dossier dat in ons archief is opgeborgen, is opgebouwd, lijkt mij niet van belang voor uw zaak.

Ik ga dan ook niet aan de hand van uw stappenplan een soort legpuzzeltje in elkaar zetten om dan vervolgens een conclusie te trekken die zowel de heer Van Leeuwen, de heer Van der Meer als de heer Hartjesveld al in een eerder stadium hebben getrokken.

De datumaanpassing waar u uw peilen momenteel op richt bevindt zich keurig gedocumenteerd in ons dossier. Is bekend en ik neem aan meegewogen door degene die het dossier reeds vóór mij hebben beoordeeld.

Ik zie geen onregelmatigheden in het dossier die niet al bekend waren of onderwerp van beoordeling zijn geweest.

Indien u van mening bent dat er sprake is van enig strafbaar feit, adviseer ik u daarvan aangifte te doen.

Indien u van mening bent dat de notaris steken heeft laten vallen, adviseer ik u om hierover in contact te treden met de Koninklijke Notariële Broederschap.

Ik stop de communicatie met u over dit onderwerp. Ik zal uw toekomstige e-mailberichten over dit onderwerp lezen noch beantwoorden.

Kees Pauw

Klachtbehandelaar / mediator

Politie | Oost Nederland

Bezoekadres: Snelliusweg 1, 6827 DG Arnhem

Postbus 618, 7300 AP Apeldoorn

M 06 2001 1994

T (026) 376 3041

Van: mrbarbier@sfr.fr [mailto:mrbarbier@sfr.fr]

Verzonden: maandag 3 februari 2014 18:55

Aan: Pauw, C. (Kees)

Onderwerp: Re: RE: Proces Verbaalnummer: PL0740 2013 089523-1 en 2.

Geachte heer Pauw,

Ik twijfel er niet aan dat U het dossier bestudeerd hebt.

De heer van der Meer heeft de stukken ook bestudeerd en de heer Hartjesveld bevestigt ook alle stukken te hebben bestudeerd.

Eigenlijk is er niets wat mij toestaat te weten over welke stukken het precies gaat.

Ik stel U dus voor ordelijk, methodisch en stapsgewijs te werk te gaan.

Ik heb mevrouw Adriana de Jong-Simonetti op 21 augustus 2013 ontmoet.

Na eerst geweigerd te hebben mijn Proces Verbaal op te nemen, was zij het er op 3 september mee eens het op te maken en heeft mij een voorstel van een concept voor het Proces Verbaal gedaan door aan te vullen wat wij op 21 augustus 2013 samen begonnen waren (**productie 5**).

Eerste vraag: heeft U productie 5 in Uw dossier?

Op 5 september 2013 heb ik haar per post en per email mijn, door mij opgesteld Proces Verbaal doen toekomen (**productie 6**).

Het exemplaar per post verzonden was door mij ondertekend en alle pagina's geparafeerd. Mevrouw de Jong heeft het op 7 september 2013 ontvangen.

Tweede vraag: heeft U dit door mij ondertekende en geparafeerde Proces Verbaal in Uw dossier?

Mevrouw de Jong zegt het officiële Proces Verbaal aan mij te hebben opgezonden (**productie 7**) op 12 september maar in feite heb ik het pas op 26 september 2013 ontvangen, terwijl de verzending per post normaal maar 2 dagen is.

Derde vraag: heeft U productie 7 in Uw dossier?

Als U deze 3 Proces Verbalen heeft dan legt U ze naast elkaar op een tafel, de eerste pagina goed zichtbaar, dan zult U net als ik constateren dat de inlichting voor "**pleegdatum/tijd**", "*tussen donderdag 15 januari 2009 te 13:10 uur*", in **productie 5** en **productie 6**, in **productie 7** "*tussen woensdag 14 januari 2009 te 14:00 uur*" is veranderd.

Een verandering waarvoor ik niet werd geraadpleegd en die volkomen de betekenis van mijn aangifte verdraait.

Kunnen wij het eens zijn over het bestaan van deze documenten en wat betreft de observatie over pleegdatum/tijd?

Dit is het einde van de eerste etappe.

Met vriendelijke groet,

Maria Barbier-Vennema.

00 33 2 31 97 07 35

00 33 6 63 06 41 94