

Maria en Michel Barbier
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc-sur-Mer
Frankrijk

T : 00 33 231 97 07 35
M : 00 33 66 306 41 94
E : mrbarbier@sfr.fr

Zijne Majesteit de Koning Willem-Alexander
Paleis Noordeinde
2500 GK Den Haag
Nederland

Verzonden per Export suivi LB 558 678 5 FR

Datum : 25 maart 2016
Onderwerp : afwezige integriteit van de staatsdienaren

Majesteit,

Op 14 december 2015 heeft mijn echtgenote Uwe Majesteit haar Nederlands paspoort teruggegeven om het gebrek aan integriteit van talrijke meinedige staatsdienaren aan te geven.

Maar het kan nog erger.

Mijn echtgenote die sinds meer dan 45 jaar in Frankrijk woont, heeft zich gerealiseerd dat zij al deze jaren ambassadrice van een land is geweest dat de Mensenrechten niet respecteert.

De gerechtelijke beslissingen zijn weliswaar niet zo afschuwelijk als die in Saoedi-Arabië maar hun hypocrisie leidt de slachtoffers – die zich volkomen machteloos voelen – er ook wel toe zich van het leven te benemen.

Moet het tot zo'n extreme daad komen om zich te laten horen in een land dat wordt beschouwd als het achtste minst corrupte land van de planeet?

Sinds 11 juli 2015 is de lijst van de staatsdienaren die wij van afwezige integriteit beschuldigen langer geworden (**productie 16**).

Ik beveel U in het bijzonder raadsheer commissaris J.H. Lieber bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden aan, wiens beslissing van 1 maart jl. (**productie 17**) betreffende het deskundig onderzoek van het Testament van de heer Vennema ontstellend is.

Van dit Testament heeft mijn echtgenote 5 verschillende "testamenten" ontvangen, waarvan de logische analyse – uiteengezet in de brief van 14 december 2015 - aantoonde dat niet één van deze documenten het door de erflater ondertekende Testament kan zijn.

Indien Uwe Majesteit deze analyse niet in Uw bezit heeft, dan kan deze op de website www.vervalsttestament.nl worden gevonden.

Mr. Lieber treuzelt lang op een vergelijking van verschillende bladzijden van **T1, T3, T4** en **T5** zonder tot de conclusie te komen die door notaris Dangremond (**productie 09**) is uitgebracht, te weten dat **T3** een compilatie is van 2 documenten, dus is een vals "Testament".

Hij negeert trouwens totaal de analyse die deze notaris ons op 1 augustus 2015 heeft verstrekt.

Ook negeert hij het handschriftdeskundigenrapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau – **NFO** -, dat verklaart dat 3 van de 4 parafen van **T4** niet het handschrift van notaris zijn, **wat een profaan met het blote oog ziet** (te zien op schema **Parafen**).

Hij neemt vooral de onderstaande beslissende feiten niet in overweging

- De verschijndatum van de documenten
 - 2010 voor **T3**
 - 2012 voor **T4**
 - 2013 voor **T5** op uitdrukkelijk verzoek aan notaris Braun van mijn echtgenote

T5 verschijnt pas drie jaar na het eerste gebruik van **T3**.
T5 is alleen maar een fotokopie, zelfs niet gewaarborgd als kopie van het origineel.
- Het gebruik dat ervan wordt gemaakt
 - **T3** werd als productie in een Akte bij de Rechtbank in 2010 en in een andere in 2011 ingediend om rechten te rechtvaardigen. Hoe kan een rechter het niet zien?
 - **T4** werd op 16 februari 2012 aan de Akte van boedelbeschrijvingen gehecht om ook rechten te rechtvaardigen. **T4** werd notaris Laumans op 10 februari 2012 voorzien, hetzij 6 dagen voor de ondertekening van zijn Akte waarop hij meer dan een jaar heeft gewerkt
 - **T5** werd in geen enkele procedure in eerste aanleg gebruikt
- De incoherenties tussen de diverse documenten in verband met dit Testament, die duidelijk laten zien dat mevrouw Vellinga ongetwijfeld niet de benoemde executeur in het Testament is
- De absurditeit van mijn schoonzusters gedrag.
Al deze documenten, zoals mr. Lieber het onderstreept, hebben een identieke inhoud.
Indien **T5** dus inderdaad – zoals notaris Braun het beweert - de fotokopie is van het door mijn schoonvader ondertekende Testament – **T0** - kan mijn schoonzuster alleen maar het overeenkomende Afschrift – **A0 = T0 = T5** - bij het overlijden van haar vader in zijn brandkastje hebben gevonden of anders een kopie van notaris Braun hebben ontvangen.
Een logisch gedrag had mijn schoonzuster dus moeten leiden dit authentieke document **A0** in alle procedures te gebruiken, maar **dat heeft zij niet gedaan**. Zij heeft liever **T3** en **T4** met alle onregelmatigheden gebruikt.

Deze voorkeur is een absurditeit, behalve als T5 3 jaar later door notaris Braun een regularisatie is van de situatie van T3 en T4, dus **een wijziging** van de door de erflater ondertekende tekst.

Het is dus de absurditeit van mijn schoonzusters gedrag dat **op zekere manier** de vervalsing aantoonst. Maar mr. Lieber negeert dit voornaamste feit.

Zulke belangrijke feiten negeren, staat niet toe tot de goede beslissing te komen, maar in deze affaire tot de goede beslissing komen is niet het doel van mr. Lieber.

Zijn doel is het hem gedane verzoek weigeren.

Om dit doel te bereiken, steunt hij zich alleen op het artikel 159 lid 1 Rv waaraan de wederpartij niet eens heeft gedacht

“Een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte, geldt als zodanig behoudens bewijs van het tegendeel.”

dat door de Wethouder niet werd voorzien om **een document geldig te maken waarop de parafen van een notaris werden nagebootst!**

Nog erger, T5 is geen gewaarborgde fotokopie van 4 bladzijden. Niets staat mr. Lieber dus toe te bevestigen dat dit document *“een getrouwe kopie is van de minuut van de akte waarbij erflater op 15 januari 2009 zijn uiterste wilsbeschikkingen heeft gemaakt”*.

Feitelijk neemt mr. Lieber als aanvangspunt dat T5 een **getrouwe kopie** – zonder controle - van het Testament is en constaterend dat T1 t/m T4 woordelijk dezelfde tekst hebben ook dankzij het artikel 159 lid 1 Rv geldig worden. Een privilege namens Uwe Majesteit!

Een objectieve beredenering **moet rekening met alle feiten houden**, dus ook de door mr. Lieber hierboven genegeerde feiten.

Een dergelijke beredenering leidt ertoe te constateren

- Dat T3 niet geldig is omdat het niet in de vereiste vorm is, **maar wel werd gebruikt**
- Dat 3 van de 4 parafen van T4 zijn nagebootst dus onbetwistbaar T4 een vervalsing is, dat **ook wel werd gebruikt**
- Dat T3 en T4 werden gebruikt door mevrouw Vennema en Vellinga **terwijl zij in het bezit waren van het authentieke Afschrift A0.**

Derhalve kan T5 - woordelijk dezelfde tekst als T3 en T4 - niet een **getrouwe kopie** van het Testament van de heer Vennema zijn of in dat geval is het gedrag van mevrouw Vennema en Vellinga absurd. Dit **abnormale gedrag is het bewijs** van de uitgevoerde vervalsing.

Weloverwogen feiten negeren die - als zij in overweging waren genomen - een beslissing zou veranderen, is een **machtsmisbruik** onverenigbaar met een Rechtsstaat.

Indien mr. Lieber er zo zeker van is dat T5 de fotokopie van het Testament – T0 - van de erflater is, dan zou hij niets hebben te vrezen van een deskundig onderzoek. Eerder het tegenovergestelde, het onderzoek dat hij zou hebben bevolen, **zou de scherpzinnigheid van zijn arrest hebben bevestigd.**

A contrario, door geen onderzoek van de originele documenten te bevelen die noch mevrouw Vennema en Vellinga, noch de notaris langs **minnelijke weg hebben geaccepteerd**, toont hij alleen maar zijn angst eerder genomen beslissingen met het resultaat van het deskundig onderzoek te zien tegenspreken.

Mijn echtgenote en ikzelf hebben notaris Braun op 14 februari 2013 ontmoet (**productie 18**) om te controleren of T5 inderdaad bladzijde voor bladzijde de kopie van T0 was, maar zij heeft deze controle geweigerd.

Dus steunt de mening van mr. Lieber zich uiteindelijk alleen maar **op het woord** van notaris Braun, zonder wat ook maar te controleren. Deze onvoorzichtigheid is ontstellend.

Door mijn echtgenote een deskundig onderzoek te weigeren - dat zich doet gelden als er met alle feiten rekening wordt gehouden - het Gerechtshof, met minachting voor het recht waarvan zij normaal gezien verdedigster is, beschermt weloverwogen twee verwikkelde notarissen en een rits staatsdienaren.

Anders gezegd, **de schade die de fraude mijn echtgenote veroorzaakt, kan hem niets schelen.** Wat voor hem telt is dat de **“achtbaarheid” van de notarissen en de beslissingsbevoegden wordt beschermd.**

De andere weigering door mr. Lieber in dit arrest uitgesproken, gaat uit van **dezelfde strategie:** de feiten die zijn mening tegenspreken, schuift hij aan de kant.

Op deze lijst staat ook de President van het Gerechtshof mr. A.R. van der Winkel, wat volkomen logisch is

- Enerzijds zijn alle aan mr. R. van den Heuvel overhandigde documenten via zijn kantoor gegaan
- En anderzijds zou geen enkele rechter het risico nemen meinedig te zijn zonder het akkoord van zijn hiërarchie.

Het vonnis van 1 maart jl. net als dat van 9 maart 2015 (**productie 10**) verklaart dat de vermelde staatsdienaren – door U benoemd - **geen enkel respect voor Uwe Majesteit en Uw land hebben.**

Moet er begrepen worden dat na deze dienaren te hebben benoemd Uwe Majesteit niet de **“aftersales”** kan verzekeren? Als dit het geval is, dan is de arrogantie van mrs. Lieber en van den Heuvel logisch en hiervoor is Uwe Majesteit verantwoordelijk.

Onze brieven zijn misschien niet tot Uw kennis gebracht, want het antwoord van Uw medewerkster (**productie 19**) *“Op verzoek van zijne Majesteit de Koning bevestig ik U de ontvangst van uw brief op 21 december 2015”* betekent niet per se dat U kennis van onze brieven hebt gekregen.

Feitelijk staat zij onder Uw bevel en doet wat U haar vraagt.

Insgelijks het antwoord van de griffier (**productie 20**) wijst duidelijk aan dat de President van de Hoge Raad der Nederlanden onze brief ook niet heeft gelezen...want ik vertrouw erop dat de eerste magistraat van een democratisch land op de hoogte van de feiten die hem worden voorgelegd, eraan hecht de eer van de magistratuur van zijn land te herstellen.

Kortom, de moeizame afwikkeling van mijn schoonouders nalatenschappen laat mij denken dat het geval van mijn echtgenote niet alleenstaand kan zijn en ik vind dat de Nederlandse burger moet weten dat hij zich – dankzij een malafide notaris -onterfd kan bevinden

- zonder dat zijn ouder het wilde
- en zonder dat hij de authenticiteit van het document, dat hem van het recht ontnemt van zijn ouder te erven, kan controleren.

Het gaat dus om een fundamenteel mensenrecht dat nu bij het Europees Hof van de Mensenrechten geregeld zal moeten worden, omdat de vervalsing normaal gesproken niet te ontdekken is. De paradoxe van dit dossier is, dat als de vervalsing is ontdekt dan sanctioneert de magistratuur...het slachtoffer.

Een kopie van deze brief wordt gezonden naar:

- De eerste Minister
- De president van de Hoge Raad
- De president van de eerste- en tweede Kamer

Met de meeste hoogachting,
namens Maria Barbier-Vennema



Michel Barbier.

Bijlagen:

- Productie 16** List van staatsdienaren
- Productie 17** Arrest d.d. 01 03 2016
- Productie 18** Verslag van de bespreking op 14 02 2013
- Productie 19** Brief d.d. 14 01 2016 van het Kabinet van de Koning
- Productie 20** Brief d.d. 25 01 2016 van de griffier van de Hoge Raad

Productie 16

DELINQUENTEN:

<u>Naam :</u>	<u>Adres :</u>	<u>Telefoonno.:</u>
Mevrouw R.A. Vellinga "Executeur"	Marnixstraat 80, 8913 GZ Leeuwarden	0628206288
Mevrouw Jantje Vennema Enige Erfgename K. Vennema	Reinder Buysingweg 58, 8917 DL Leeuwarden	058-2671929
Mevrouw I.C.A. BRAUN Notaris	Torenplein 3, 3772 CX Barneveld	0342-405313
Dhr. Q.F.C. Laumans Notaris bij Hekkelman	Sickesplein 1, 6801 BB Arnhem	026-3777111
		0630595296
<u>B & P Accountants en Advies</u>		
Drs. K.L.A. Klein RA Accountant	Stationsweg 65, 8168 AD Ede	031-8657000
Dhr. G.J. Landhuis Belastingadviseur	S.N. Markostraat 50, 7523 DX Enschede	053-4355213

AKTIEVE MEDEPLICHTIGEN:

<u>Naam :</u>	<u>Adres :</u>	<u>Telefoonno.:</u>
Dhr. F.P. van Dalen Advocaat bij Trip Advocaten	Wiardaplantage 9, 8939 AA Leeuwarden	058-2347302
Dhr. Sj. Vennema Accountant, commissaris Kompas B.V.	Westerparklaan 10, 5223 DK 's Hertogenbosch	073-6101255

Rechtbank Arnhem:

Mr. J.W.P.N. Hermans
Rechter
Mr. K. A. Boshouwers
Rechter

Mr. H. C. Naves
Voorzitter van de Rechtbank Gelderland

Hoge Raad der Nederlanden

Mr. J.W. Fokkens
Procureur-generaal

AKTIEVE MEDEPLICHTIGEN

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Mr. A.R. van der Winkel
President en Voorzitter

Mr. R. van den Heuvel
Voorzitter

Mrs J.H. Lierber, R.Prakke-Nieuwenhuizen en M.H.H.A. Moes
Raadsheer-commissaris en raadsheren

Politie Gelderland:

Mw. A. de Jong-Simonetti en superieuren
Politiebeambte

Dhr. M. van Leeuwen en superieur
Afdeling Financiële recherche Arnhem

Dhr. J. van der Meer Arnhem
Unit Coördinatie Knooppunt

Openbaar Ministerie Oost-Nederland:

Mw. M.C. Gerritsen
Politierechter

Mw. Mr. N.J. Zandee
Hoofdofficier van Justitie

Dhr. J.J.A. Lucas
Plaatsvervangend Hoofdofficier

Dhr. L.C. Hartjesveld
Senior Parketsecretaris

Dirkzwager Advocaten en Notarissen: ,

Velperweg 1, Kantoor Velperpoort
6824 BZ Arnhem

Mevrouw mr. J.J.F.A. Ligthart,
Dhr. mr. K.M. Kole,
Advocaten

026-3538440
026-3538371

mr. I. Meuwese,
toevoegend notaris

026-3655568

PASSIEVE MEDEPLICHTIGEN:

Naam :

Adres :

Telefoonno.:

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie:

Dhr. mr. J. H. Oomen

Voorzitter

Mw. Mr. H.P.M. van Lennep

Notaris

Veldhuizen Beens van de Castel Notarissen

Arnhemseweg 14, 3817 CH Amersfoort

033-4601644

Aart Veldhuizen

H. Beens

D. van de Castel

dhr. Rehorst

Notarissen

Dirkzwager Advocaten en Notarissen:

Karen A. Verkerk

Voorzitter

KvK Noord Nederland

J. Emmelkamp

Voorzitter Kamer van Koophandel Noord-Nederland

Eric Jansen

Directeur Management Team

Friesland Bank

Kees Beuving

Directeur

Van Veen Advocaten

Keesomstraat 9, 6710 BK Ede

031-8687818

Dhr. R.F. Vonk

Advocaat

Malestein Makelaar dij

van Breugelplantsoen 1, 3771 VM Barneveld

0342-424771

Dhr. E.J. Malestein

Orde van Advocaten/ Raad van Discipline Arnhem- Leeuwarden

L. J. Böhmer

Deken

PASSIEVE MEDEPLICHTIGEN

Mr. B.P.J.A.M. van der Pol
Voorzitter

Mr. K.H.A. Heenk
Voorzitter

Geschillencommissie Advocatuur

Mr. L.F.A. Husson
Voorzitter

Rechtbank Den Haag

Mr. I. Brand
Rechter

Productie 17

Zie paragrafen 3.11 t/m 3.16

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.167.690

(zaaknummer rechtbank Gelderland, locatie Arnhem 210333)

arrest van 1 maart 2016

in de incidenten in de zaak van

Maria Barbier-Vennema,

wonende te Luc-sur-Mer, Frankrijk,

appellante in het principaal hoger beroep,

geïntimeerde in het incidenteel hoger beroep,

hierna: Barbier,

advocaat: aanvankelijk mr. C. Schimmel, thans mr. R.A. van Huussen,

tegen:

1. Rhea-Aline Vellinga,

2. Jantje Vennema,

geïntimeerden in het principaal hoger beroep,

appellanten in het incidenteel hoger beroep,

beiden wonende te Leeuwarden,

geïntimeerden,

hierna: Vellinga respectievelijk Vennema of (samen) Vellinga c.s. (enkelvoud),

advocaat: mr. F.P. van Dalen.

1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep

1.1 Het hof neemt de inhoud van het tussenarrest van 26 mei 2015 hier over.

1.2 Het verdere verloop blijkt uit:

- proces-verbaal van de comparitie van partijen van 2 september 2015;
- de incidentele memorie tot het treffen van voorlopige voorzieningen aan de zijde van Barbier (artikel 223 Rv en artikel 353 Rv en artikel 22 Rv en 843a Rv);
- memorie van grieven;
- memorie van antwoord in het incident ex artikel 223 Rv alsmede inhoudende een zelfstandige incidentele vordering ex artikel 223 Rv;
- memorie van antwoord in principaal appel tevens inhoudende memorie van grieven in incidenteel appel;
- memorie van antwoord in het incident tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad.

1.3 Vervolgens heeft Barbier de stukken voor het wijzen van arrest in de incidenten aan het hof overgelegd en heeft het hof arrest in de incidenten bepaald.

2. De vaststaande feiten

Het hof gaat in hoger beroep uit van de feiten zoals beschreven in de rechtsoverwegingen 2.1 tot en met 2.7 van de beschikking van de rechtbank Arnhem van 29 december 2010 en in de rechtsoverwegingen 2.1 tot en met 2.7 van het vonnis van de rechtbank Gelderland van 4 december 2013, zoals hersteld bij vonnis van 7 april 2014.

3. De beoordeling van het geschil in de incidenten in hoger beroep

3.1 Barbier en Vennema zijn zusters. Vellinga is de dochter van Vennema. De ouders van Barbier en Vennema waren gehuwd in de wettelijke gemeenschap van goederen, die is ontbonden door het overlijden van de moeder/grootmoeder van partijen (hierna: de erflaatster) op 18 februari 2001. De erflaatster heeft op grond van haar testament van 23 september 1982 Barbier en Vennema achtergelaten als haar enige erfgenamen onder de last van een keuzelegaat en een legaat van het vruchtgebruik van haar nalatenschap aan haar echtgenoot. Noch de ontbonden huwelijksgemeenschap noch de nalatenschap van erflaatster is verdeeld; de legaten zijn niet afgegeven. De vader/grootvader van partijen (hierna: de erflater) is overleden op

10 september 2009. De rechtbank is in eerste aanleg met partijen ervan uitgegaan dat vaststaat dat erflater bij zijn testament van 15 januari 2009 Vennema tot enige erfgename heeft benoemd, Barbier en haar afstammelingen heeft uitgesloten als erfgenamen in zijn nalatenschap, zijn kleindochter Vellinga tot executeur heeft benoemd en aan zijn broer en aan zijn kleinkinderen Sander en Kirsten Barbier en Vellinga ieder een bedrag van € 10.000,- heeft gelegateerd. Barbier heeft in de nalatenschap van erflater tijdig aanspraak gemaakt op de legitieme portie.

3.2 Tot de ontbonden huwelijksgemeenschap en de daarin vervatte nalatenschappen van erflater en erflaatster behoren onder meer:

- een appartement aan de Gasthuisstraat 3E te Barneveld, kadastraal bekend gemeente Barneveld sectie B nummer 5077 A9 (hierna: het appartement) en;
- 12 gewone aandelen (het gehele geplaatste kapitaal) in de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bedrijfsadvies- en Organisatiebureau Kompas B.V. (hierna: Kompas B.V.), gevestigd te Barneveld, elk nominaal groot € 45,38 (f 100,-).

Erflater heeft bij notariële akte van 6 november 2006 aan Barbier en Vennema ieder een bedrag van € 24.045,- geschonken en is dit bedrag aan ieder van hen schuldig gebleven tegen een rente van 3,5 % per jaar. Deze bedragen zijn door het overlijden van erflater opeisbaar geworden.

3.3 Tussen partijen zijn geschillen gerezen over de afwikkeling van de nalatenschappen van erflater en erflaatster. Vennema en Vellinga hebben de procedure ingeleid met een verzoekschrift bij de rechtbank, waarbij ze op grond van artikel 3:174 BW hebben verzocht om machtiging voor verkoop en levering van het appartement aan een derde. De rechtbank heeft dat verzoek afgewezen bij haar beschikking van 29 december 2009 en bevolen dat de procedure ten aanzien van de zelfstandige tegenverzoeken van Barbier in dat geding, strekkende tot het verkrijgen van informatie op de voet van artikel 4:78 BW, moet worden voortgezet volgens de dagvaardingsprocedure.

3.4 De kantonrechter te Wageningen heeft bij beschikking van 10 december 2010 op verzoek van Barbier in de nalatenschappen van erflaatster en erflater een boedelbeschrijving

bevolen door mr. Q.F.C. Laumans, notaris te Arnhem, die op 16 februari 2012 in beide nalatenschappen een akte van boedelbeschrijving heeft verleden.

3.5 In de procedure in eerste aanleg hebben zowel Barbier als Vellinga c.s. incidentele vorderingen ingesteld. De incidentele vorderingen van Vellinga c.s. strekten tot veroordeling van Barbier mee te werken aan het nemen van een aandeelhoudersbesluit in Kompas B.V. en aan de verkoop en levering van het appartement aan een derde. De incidentele vorderingen van Barbier strekten tot het verschaffen van stukken en het schorsen van de beschikkingsbevoegdheid van Vellinga ten aanzien van de bankrekeningen van de nalatenschap. De rechtbank Arnhem heeft in haar vonnis van 19 december 2012 alle incidentele vorderingen afgewezen.

3.6 Na het bevel tot voortzetting van de procedure volgens de regels die gelden voor de dagvaardingsprocedure (artikel 69 Rv) heeft Barbier in conventie haar vordering vermeerderd en - kort weergegeven - gevorderd dat de rechtbank:

- a. voor recht verklaart dat zij erfgename is van erflaatster;
- b. Vellinga c.s. gebiedt Barbier de gelegenheid te geven tot bezichtiging en taxatie van het appartement en dit appartement, zo Barbier dat wenst, aan haar toedeelt op de voet van artikel 3:174 lid 1 BW tegen vergoeding van de te schatten waarde;
- c. Vellinga c.s. hoofdelijk veroordeelt ten titel van schadevergoeding aan haar te betalen een bedrag van 95.000,- aan vermogensschade en een bedrag van € 50.000,- aan immateriële schade, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 15 augustus 2012.

3.7 Vellinga c.s. heeft in de procedure in eerste aanleg in reconventie na wijziging van eis - kort weergegeven - gevorderd:

- a. de omvang van de ontbonden huwelijksgemeenschap vast te stellen;
- b. de omvang van de nalatenschap van erflaatster te bepalen;
- c. de hoogte van de onderbedelingsvordering van Barbier in verband met de toedeling van de nalatenschap van erflaatster aan erflater te bepalen en bij afwijzing van deze vordering:
 - de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap vast te stellen,
 - de hoogte van de legitieme portie van Barbier in de nalatenschap van de erflater te bepalen, en
 - Barbier te veroordelen mee te werken aan het nemen van een aandeelhoudersbesluit inzake de ontbinding en vereffening van Kompas B.V..

3.8 De rechtbank heeft in haar vonnis van 4 december 2013, zoals gecorrigeerd op 7 april 2014:

in conventie:

- voor recht verklaard dat Barbier erfgename is in de nalatenschap van erflaatster;
- het appartement aan haar toegedeeld voor een waarde van € 330.000,-;
- de vorderingen tot vergoeding van materiële en immateriële schade afgewezen;
- de proceskosten gecompenseerd.

in reconventie:

- de samenstelling en omvang van de ontbonden huwelijksgemeenschap op het tijdstip van de ontbinding (18 februari 2001) vastgesteld;
- de ontbonden huwelijksgemeenschap verdeeld;
- bepaald dat Barbier wegens overbedeling aan Vennema een bedrag van € 235.465,50 dient te voldoen ter gelegenheid van de levering bij notariële akte van het appartement aan Barbier;
- bepaald dat Barbier ter zaken van haar aandeel in de kosten van afwikkeling van de

nalatenschap van erflaatster en het verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap een bedrag van € 9.227,92 dient te voldoen;

- de hoogte van de legitieme portie van Barbier in de nalatenschap van erflater vastgesteld op € 54.160,50.

De rechtbank heeft het meer of anders in conventie en in reconventie gevorderde afgewezen, waaronder de vordering van Vellinga c.s. in reconventie het vonnis, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

de hoofdzaak in het principaal en het incidenteel hoger beroep

3.9 Barbier bestrijdt in het principaal hoger beroep het vonnis van de rechtbank Gelderland van 4 december 2013 zoals hersteld bij vonnis van 7 april 2014 en vordert dat het hof dat vonnis zal vernietigen en opnieuw de omvang en de verdeling van de nalatenschappen van erflaatster en erflater zal vaststellen met inachtneming van de stellingen van Barbier en met veroordeling van Vellinga c.s. in de kosten van beide instanties en het arrest uitvoerbaar bij voorraad zal verklaren. Barbier bestrijdt onder meer het oordeel van de rechtbank dat zij bij het testament van erflater als erfgename is uitgesloten en dat Vellinga is benoemd tot executeur.

3.10 Vellinga c.s. concludeert in het principaal hoger beroep tot afwijzing van de grieven en vorderingen van Barbier en vordert in het incidenteel hoger beroep Barbier te veroordelen tot betaling aan Vennema van een bedrag van € 206,- per maand met ingang 10 september 2009 tot de datum van levering van het appartement aan Barbier en een bedrag van € 3.999,- in verband met de erfbelasting die Vennema voor haar rekening zal nemen. Ook Vellinga c.s. vordert dat het hof zijn arrest uitvoerbaar bij voorraad zal verklaren.

de incidentele vorderingen van Barbier

3.11 De incidentele vorderingen van Barbier strekken ertoe dat het hof Vellinga c.s. op straffe van een dwangsom zal bevelen:

- a. een notarieel afschrift van het testament van erflater van 15 januari 2009 - alsook het origineel van T3 en T4 ter griffie zullen deponeren en een fotokopie van het afschrift aan de advocaat van Barbier doen toekomen;
- b. notaris mr. Braun te Barneveld bij aangetekende brief met kopie aan de advocaat van Barbier onherroepelijk en onvoorwaardelijk te machtigen en te verzoeken om een handschriftdeskundige verbonden aan Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau inzage te geven in zowel het originele door erflater getekende testament en in alle overige stukken die notaris mr. Braun in haar repertorium (het hof begrijpt: protocol) heeft en waarop de handtekening van erflater is geplaatst om onderzoek te doen naar de echtheid van het testament;
- c. aan ING Bank en de rechtsopvolger van Friesland Bank per aangetekende post een brief te sturen conform de als productie 5 bij de incidentele memorie van Barbier overlegde tekst;

met veroordeling van Vellinga c.s. in de kosten van dit incident.

3.12 Anders dan Barbier kennelijk als uitgangspunt neemt is de beslissing op de vorderingen onder a tot en met c geen voorlopige voorziening in de zin van artikel 223 Rv vanwege het definitieve karakter daarvan en het feit dat een dergelijke beslissing verder reikt dan de duur van het geding. Het hof ziet daarin aanleiding de incidentele vorderingen van Barbier niet te beoordelen als voorlopige voorziening in de zin van artikel 223 Rv, maar als

een andere incidentele vordering in de zin van artikel 208 en 209 Rv.

3.13 Het hof constateert dat in deze procedure zijn overgelegd:

- een stuk dat volgens de notaris een kopie is van de minuut van de akte van 15 januari 2009 (in de nummering van Barbier T5);
- een kopie van een afschrift van de akte van 15 januari 2009 (in de nummering van Barbier T4), voorzien van het ambtsstempel van de notaris;
- een stuk (in de nummering van Barbier T3) dat bestaat uit vier pagina's, waarvan pagina 1 gelijk is aan pagina 1 van T4 en de pagina's 2-4 afwijken van de pagina's 2-4 van T4 en T5. T3 wijkt af van T4 en T5. De tekst van pagina 2 in T3 begint met de laatste regel van de tekst van pagina 1 in T4 en T5. In de tekst van pagina 2 en 3 van T3 ontbreekt telkens de laatste regel van de pagina's 2 en 3 van T4 en T5, terwijl de tekst van T3 op pagina 3 en 4 telkens begint met de laatste regel van de tekst van de pagina's 2 en 3 van T4 en T5. De tekst in T3 is ten opzichte van de tekst in T4 en T5 kennelijk vanaf pagina 2 een regel opgeschoven. De pagina's 2-4 van T3 zijn niet van een paraaf voorzien en pagina 4 bevat niet de ondertekening, het stempel van de notaris of van de registratie of de woorden '*uitgegeven voor afschrift op 15 januari 2009*';
- een kopie van een uittreksel van de akte van 15 januari 2009 (in de nummering van Barbier T1). Dit stuk is behoudens de onzichtbaar gemaakte passages gelijk aan T4 en T5, zij het dat de laatste regel van de pagina's 2 en 3 van T4 en T5 telkens de eerste regel van de pagina's 3 en 4 van T1 is;
- een kopie van een uittreksel van de akte van 15 januari 2009 uitgegeven op 10 juni 2010 (in de nummering van Barbier T2), ondertekend door Braun en voorzien van haar ambtsstempel. Onderaan de pagina's van T1 en T3-T5 staat telkens 531058 IBN 366830. Onderaan de pagina's van T2 staat 531058 IBN 394094.

3.14 Noch in de stukken die zijn overgelegd noch in de stellingen van Barbier en de toelichting daarop vindt het hof aanwijzingen voor de juistheid van de stelling van Barbier in dit incident dat geen van de stukken T1-T5 het testament van erflater, zoals dat is verleden op 15 januari 2009 voor notaris mr. Braun als waarnemer van notaris Noordermeer, weergeeft en dat deze stukken vervalsingen zijn, althans zo begrijpt het hof de stelling van Barbier. Het hof gaat ervan uit dat T5 een getrouwe kopie is van de minuut van de akte waarbij erflater op 15 januari 2009 zijn uiterste wilsbeschikkingen heeft gemaakt. Dat de afschriften en uittreksels die zijn uitgegeven een andere lay out hebben doet daaraan niet af. De varianten T1-T5 bevatten telkens woordelijk dezelfde tekst, de uittreksels uiteraard voor het gedeelte dat zij weergeven. Er zijn vooralsnog geen (andere) feiten of omstandigheden gesteld of gebleken op grond waarvan moet worden geoordeeld dat de stukken T1 -T5 niet het testament van erflater van 15 januari 2009 weergeven of dat er aanleiding is voor gegronde twijfel aan de betrouwbaarheid van deze stukken. Bovendien is ten aanzien van de afschriften en de uittreksels T1, T2 en T4 artikel 159 lid 1 Rv van toepassing, dat bepaalt dat een geschrift dat het uiterlijk heeft van een authentieke akte heeft als zodanig geldt, behoudens bewijs van het tegendeel. Barbier heeft niet aangeboden dat bewijs te leveren en overigens onvoldoende gesteld om tot dat bewijs te worden toegelaten. Het hof zal de vorderingen onder a en b dan ook afwijzen. Aan toewijzing van vordering b kan bovendien nog in de weg staan dat het notaris Braun, ook na machtiging van Vellinga c.s., in beginsel niet vrijstaat aan anderen inzage te geven in het testament van erflater of andere stukken die tot haar protocol behoren. Dit vloeit voort uit de geheimhoudingsplicht van de notaris (artikel 22 en 49 van de Wet op het notarisambt).

3.15 Het hof zal ook de incidentele vordering onder c van Barbier afwijzen. Barbier kan als

legitimaris jegens Vellinga als executeur op grond van artikel 4:78 lid 1 BW aanspraak maken op inzage en een afschrift van alle bescheiden die zij voor de berekening van haar legitieme portie behoeft. Er is evenwel geen regel die Vellinga als executeur verplicht aangetekende brieven te verzenden aan de ING en de rechtsopvolger van Friesland Bank op de door Barbier gevorderde wijze. Een dergelijke verplichting rust evenmin op Vennema als erfgename in de nalatenschap van erflater. Bovendien zijn geen feiten of omstandigheden gebleken waaruit is af te leiden dat de erflaatster, de erflater of Kompas B.V. nog andere rekeningen hadden bij de bedoelde banken dan die reeds bekend zijn. Uiteraard staat voor Barbier de mogelijkheid open van deze banken op de voet van artikel 843a Rv, indien aan de eisen die deze bepaling daaraan stelt is voldaan, inzage, afschrift of uittreksel te vorderen van afschriften van andere bankrekeningen van erflater, erflaatster en Kompas B.V. dan haar nu bekend zijn.

3.16 Het hof zal de incidentele vorderingen van Barbier afwijzen.

incidentele vordering van Vellinga c.s.

3.17 De incidentele vordering van Vellinga c.s. strekt ertoe dat het hof het alsnog het vonnis van 4 december 2013, naar het hof begrijpt in reconventie, uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard. Anders dan Vellinga c.s. kennelijk als uitgangspunt neemt is de beslissing op deze incidentele vordering evenmin een voorlopige voorziening in de zin van artikel 223 Rv.

3.18 Het hof stelt het volgende voorop en oriënteert zich daarbij op de beschikking HR 20 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:688. De Hoge Raad heeft deze uitspraak gedaan naar aanleiding van een incidenteel verzoek tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad van een beslissing van de lagere rechter, maar uit de algemene en brede opzet van rechtsoverweging 3.3.1., waarin herhaaldelijk wordt verwezen naar de uitspraak HR 30 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC5012, met daarin meer algemene maatstaven voor de beoordeling van de incidenten van de artikelen 234, 235 en 351 Rv, leidt het hof af dat de Hoge Raad deze regels in zijn meest recente uitspraak tevens heeft willen geven voor gevallen als de onderhavige incidentele vorderingen tot schorsing van de tenuitvoerlegging dan wel tot zekerheidstelling. Het betreft de volgende maatstaven:

- (i) De eiser in het incident moet belang hebben bij de door hem gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van het vonnis of de gevorderde zekerheidstelling.
- (ii) Bij de beoordeling van een incidentele vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een vonnis of tot zekerheidstelling moeten de belangen van partijen worden afgewogen in het licht van de omstandigheden van het geval. Daarbij moet worden nagegaan of op grond van die omstandigheden het belang van de veroordeelde bij behoud van de bestaande toestand tot op het hoger beroep is beslist, zwaarder weegt dan het belang van zijn wederpartij bij (voortzetting van) de tenuitvoerlegging van het vonnis. Indien de beslissing de veroordeling tot betaling van een geldsom betreft, is het belang van de schuldeiser bij de uitvoerbaarverklaring bij voorraad in beginsel gegeven.
- (iii) Bij deze belangenafweging moet worden uitgegaan van de bestreden beslissing en van de daaraan ten grondslag liggende vaststellingen en oordelen, en blijft de kans van slagen van het hoger beroep in beginsel buiten beschouwing.

(iv) Indien de rechtbank in eerste aanleg een gemotiveerde beslissing heeft gegeven over de uitvoerbaarverklaring bij voorraad, zal de incidenteel eiser die wijziging van deze beslissing wenst, aan zijn vordering ten grondslag moeten leggen een kennelijke juridische of feitelijke

misslag in de bestreden uitspraak dan wel feiten en omstandigheden die bij die beslissing niet in aanmerking konden worden genomen doordat zij zich eerst na de uitspraak hebben voorgedaan, en die kunnen rechtvaardigen dat van die eerdere beslissing wordt afgeweken. (v) Indien de rechtbank in eerste aanleg geen gemotiveerde beslissing heeft gegeven op de vordering tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad, geldt de hiervoor onder (iv) vermelde eis niet en moet worden beslist met inachtneming van het hiervoor onder (i) tot en met (iii) vermelde.

3.19 De rechtbank heeft een gemotiveerde beslissing gegeven over de uitvoerbaarverklaring bij voorraad. Vellinga c.s. dient daarom aan haar vordering ten grondslag te leggen een kennelijke juridische of feitelijke misslag in de bestreden uitspraak dan wel de hiervoor onder (iv) bedoelde feiten en omstandigheden. Dat sprake is van een kennelijk juridische of feitelijke misslag in het bestreden vonnis is gesteld noch gebleken. Vellinga c.s. stelt wel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat nu de vorderingen en (naar het hof begrijpt) de beslissingen betrekking hebben op de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap van erflaterster en erflater en de verdeling van de nalatenschap van erflaterster, sprake is van een declaratoir vonnis dat in kracht van gewijsde dient te zijn gegaan om effect te sorteren. Deze stelling van Vellinga c.s. impliceert nog niet dat sprake is van een kennelijke juridische misslag. Vellinga heeft evenmin feiten en omstandigheden gesteld die bij die beslissing niet in aanmerking konden worden genomen doordat zij zich eerst na de uitspraak hebben voorgedaan, en die kunnen rechtvaardigen dat van die eerdere beslissing wordt afgeweken. Het hof zal de incidentele vordering van Vellinga c.s. afwijzen.

3.20 Het hof ziet in de omstandigheid dat dit geding de afwikkeling van de nalatenschap van de ouders/grootouders van partijen betreft aanleiding de proceskosten in beide incidenten te compenseren.

4. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

in de incidenten:

wijst de incidentele vorderingen van zowel Barbier als van Vellinga c.s. af;

compenseert de proceskosten in beide incidenten, zodat iedere partij de eigen kosten draagt.

in de hoofdzaak:

verwijst de zaak naar de rol van 29 maart 2016 voor memorie van antwoord in het incidenteel hoger beroep;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.H. Lieber, R. Prakke-Nieuwenhuizen en M.H.H.A. Moes en is in tegenwoordigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 1 maart 2016.



Voor kopie conform
De griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden

A handwritten signature in blue ink is written over the typed text of the court clerk's name.

Productie 18

Maria Barbier-Vennema,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530-Luc sur Mer.
Frankrijk.

Tel. No. 00 33 231 97 07 35
Mobiel 00 33 662 02 19 28.

Luc sur Mer, 22 februari 2013.

Mevrouw I.C.A. Braun,
Torenplein 3,
3772 CX Barneveld.
Nederland.

Geachte mevrouw Braun,

Hierbij dank ik U ons op 14 februari jl. in Uw kantoor te hebben ontvangen, mijn man en ik, in gezelschap van Uw collega, de heer Arie Rehorst.

Het objectief van dit onderhoud was om het originele Testament van mijn vader, wijlen de heer Vennema, te bekijken.

De tot steun aangeroepen redenen van mijn vraag is dat de drie documenten die mij zijn voorgelegd,

- Testament van 15 januari 2009
- Codicil van 16 juni 2001
- Codicil van 23 februari 2009

mij niet coherent met elkaar lijken.

Na 20 minuten beleefde discussie hebt U de vergaderzaal verlaten om het betreffende Testament op te halen, maar door voor te wenden dat

- Enerzijds wij al een fotokopie hadden,
- En anderzijds U het Testament niet kon overhandigen uit angst dat dit door ons verscheurd of opgegeten zou worden,

zodat U feitelijk heel eenvoudig geweigerd hebt dit door ons te laten bekijken.

Het is duidelijk, dat het mogelijk is door een Testament in handen te hebben ervan geprofiteerd kan worden dit te verscheuren en soms op te eten, echter noch mijn man, noch ik, hebben aangedrongen.

Uit onze conversatie zouden wij meerdere punten willen onthouden:

1. Volgens Uw waarnemingen was mijn vader in de laatste maanden van zijn leven intelligent en beschikte hij over al zijn geestvermogens.
Volgens U kende hij ook heel goed de Wet.

Wat het eerste punt betreft, heb ik dat zelf eind december 2008 kunnen constateren, daarentegen wat betreft het tweede punt zal ik minder bevestigend dan U zijn.

De redactie van het Codicil van 23 februari 2009 getuigt van zijn wil, zonder mogelijke tegenspraak:

- Zijn kleindochter Rhea Vellinga te benoemen als zijn executeur testamentaire, terwijl dit niet meer mogelijk is sinds 1 januari 2003 via een Codicil.
- Aan Leni van Ee € 2.000 legateren, terwijl een geldlegaat niet rechtsgeldig is.

Ik noteer ook dat U voor mijn tussenkomst nooit kennis van dit Codicil hebt gekregen en dat U noch weet, noch begrijpt waarom de heer Vennema dit Codicil opgemaakt en ondertekend heeft, daar Rhea Vellinga reeds in zijn Testament werd benoemd.

U hebt gelijk, het testament stelt in § VI-1 duidelijk op dat mevrouw Vellinga als executeur benoemd is door wijlen de heer Vennema.

Wat heeft de heer Vennema ertoe gezet op maandag 23 februari 2009 zijn pen op te nemen om mevrouw Vellinga opnieuw in een codicil als zijn executeur te benoemen? Het schrijven van het codicil op 23 februari 2009 is ondubbelzinnig: de heer Vennema benoemt mevrouw Vellinga, zoals hij de heer Landhuis op 16 juni 2001 had benoemd.

Het antwoord op deze vraag is vanzelfsprekend: de heer Vennema heeft zijn kleindochter i.p.v. de heer Landhuis willen benoemen, wetend dat, in zijn Codicil van 16 juni 2001 dat hij niet had herroepen, hij hem benoemd had als executeur.

De heer Vennema was niet op de hoogte van de wetsverandering, hij heeft met recht geloofd het te doen via dit Codicil.

Het is duidelijk dat mevrouw Vellinga dit ook heeft gedacht.

Is het nu mogelijk dat de benoeming van mevrouw Vellinga geformuleerd wordt in het testament van 15 januari 2009 ondertekend door de heer Vennema EN herhaald wordt in dit codicil?

Deze mogelijkheid is moeilijk uit te leggen, behalve te beschouwen dat om medische redenen de heer Vennema soms helder van geest was en soms niet. Een testament is inderdaad een uitdrukking van de testateurs wil, die opgemaakt wordt door een notaris.

In Frankrijk en in België hecht de Wet nog aan het feit dat de testateur zelf zijn laatste wil aan de notarissen dicteert. Het lezen van het testament van de heer Vennema toont dat U een minder dwingend redactieprotocol gebruikt, maar dat legt niet uit dat de heer Vennema het had kunnen vergeten.

2. Ik noteer verder ook dat U verzekert niet te weten dat de heer Laumans door de Rechtbank werd aangewezen om een boedelbeschrijving van mijn moeders en van mijn vaders nalatenschap op te stellen, nog minder een contact met hem zou hebben gehad.

Een contact tussen collega's zou natuurlijk zijn geweest.

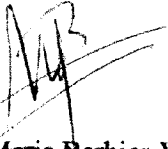
Inderdaad, de eerste taak van een boedelnotaris, naar het mij toeschijnt, is kennis te nemen van het Testament van de overledene, teneinde het goed te interpreteren.

Hij wist dus dat mevrouw Vellinga reeds in het Testament van 15 januari 2009 benoemd was, toen hij tussen de stukken van mevrouw Vellinga kennis heeft gekregen van dit Codicil van 23 februari 2009.

Dat hij zich niet dezelfde vraag heeft gesteld als ik is verbazend, maar het is nog verbazender dat hij dit Codicil, dat zichtbaar geen enkel nut heeft, bij het Testament zelf en bij het Codicil van 16 juni 2001 in zijn boedelbeschrijving heeft geplaatst.

Als ik vanaf het begin een kopie van het afschrift van de executeur had ontvangen, zou de situatie mij veel duidelijker blijken.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'MB' with a long horizontal stroke extending to the right.

Maria Barbier-Vennema.

Kopie: de heer mr. Arie Rehorst.

Productie 19



KABINET VAN DE KONING

De heer en mevrouw Barbier
5 Avenue Pierre Laurent
14530 LUC SUR MER
FRANKRIJK

'S-GRAVENHAGE

14 januari 2016

KENMERK

REK 2015000125

Geachte heer en mevrouw Barbier,

Op verzoek van Zijne Majesteit de Koning bevestig ik u de ontvangst van uw brief op 21 december 2015.

Directeur van het
Kabinet van de Koning,
voor deze

Mw. mr. M. Beuker

Productie 20

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

De heer en mevrouw Barbier-Vennema
5 Avenue Pierre Laurent
14530 Luc Sur Lac
Frankrijk

Datum: 25 januari 2016

Kenmerk: UIT-G/2016/590

Geachte heer en mevrouw Barbier-Vennema,

Op 16 december 2015 ontving de president van de Hoge Raad der Nederlanden een afschrift van de brief en de bijlagen die u aan Zijne Majesteit de Koning heeft gezonden. Nu hij uw brief en bijlagen in afschrift ontving, heeft hij daarvan kennis genomen. Het behoort overigens ook niet tot zijn competentie om over het toegezonden dossier een opvatting te formuleren, te meer nu deze kwestie niet, voor zover het dossier daarin inzicht biedt, in cassatie aan de Hoge Raad is – en op onderdelen kan worden – voorgelegd. De president heeft ook kennis genomen van de brief van de procureur-generaal bij de Hoge Raad van 29 oktober 2015. In een artikel 13a-procedure kan de Hoge Raad slechts een onderzoek instellen op vordering van de procureur-generaal. Een zelfstandige bevoegdheid van de Hoge Raad op dit punt kent de wet niet.

Hoogachtend,
de griffier van de Hoge Raad der Nederlanden

mr. J. Storm

