

Maria en Michel Barbier
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc-sur-Mer
Frankrijk

T 00 33 231 97 07 35
M 00 33 66 306 41 94
E mrbarbier@sfr.fr

Zijne Majesteit de Koning Willem-Alexander

Paleis Noordeinde
2500 GK Den Haag
Nederland

Verzonden per Export suivi LB 02 558 677 1 FR

Datum : 14 december 2015
Onderwerp : open brief over afwezige integriteit van de staatsdienaren

Majesteit,

Op 11 juli jl. hebben wij U een lijst van staatsdienaren opgestuurd die wij – in onze erbarmelijke affaire – van afwezige integriteit beschuldigen.

Uw afwezige reactie is schokkend, want de staatsdienaren zijn door U benoemd.

Schokkend om twee redenen:

- Hetzij wat wij zeggen is onjuist en U toont deze dienaren - ten onrechte beschuldigd - dat U niet bereid bent hen te verdedigen. Een dergelijke houding kan alleen Uw beste elementen demotiveren.
- Hetzij wat wij zeggen is juist en U toont dat het lot van de gewone burger U onverschillig laat. Door achter een dergelijke houding te staan, moedigt U hen automatisch aan hiermee door te gaan, maar U demotiveert vooral Uw beste elementen – zij die hun eed respecteren.

Kortom, in beide gevallen ondermijnt U Uw autoriteit: zeker het is Uw taak niet het land te besturen, **maar de staatsdienaren handelen in Uw naam.**

Deze afwezige reactie legt logischerwijs de “misstappen” van de staatsdienaren uit, die wij U hierna uiteen gaan zetten.

I. De vervalsing van het Testament van de heer K. Vennema is onbetwistbaar:

Alvorens het dossier weer op te nemen waar wij het hebben gelaten, lijkt het ons nuttig na een kort rappel U enige uitleg te geven.

1. Rappel van de feiten:

Bij het overlijden van de heer Vennema op 10 september 2009 heeft notaris Braun te Barneveld mevrouw Barbier alleen van een uittreksel voorzien, dat wij **Testament 1** – hierna **T1** – hebben genoemd, waarin duidelijk staat dat zij is ontferd.

Mevrouw Barbier had geen enkele reden te twifelen over de inhoud van een door een notaris ondertekende Akte en de affaire zou hierbij gebleven kunnen zijn, maar mevrouw Vennema en Vellinga - haar zuster en haar dochter- die hebben gekozen haar een rechterlijke verdeling op te dringen,

- hebben in 2010 en 2011 bij de Rechtbank een zogenaamd compleet “Testament” van de heer Vennema ingediend dat wij **Testament 3** - hierna **T3** - hebben genoemd
 - dat niet is ondertekend,
 - waarvan 3 van de 4 bladzijden niet gestempeld noch geparafeerd zijn,
 - en waarvan de laatste regel van de eerste bladzijde precies dezelfde is als op de eerste regel van de tweede bladzijde
- hebben van een ander compleet “Testament” van de heer Vennema, dat wij **Testament 4** – hierna **T4** – hebben genoemd, met twee Codicillen aan de boedelnotaris mr. Laumans te Arnhem voorzien, die al deze nieuwe documenten aan zijn Akte van boedelbeschrijvingen van 16 februari 2012 heeft gehecht.

T3 is geen geldig document maar T4 kon voor het Afschrift, ontvangen door de heer Vennema op de dag van ondertekening van zijn Testament, genomen worden. Om zich hiervan te verzekeren heeft mevrouw Barbier notaris Braun gevraagd haar van een gewaarborgde kopie van het door haar vader ondertekende Testament - hierna **T0** - te voorzien.

In januari 2013 heeft zij haar van een niet gewaarborgde fotokopie voorzien die wij **Testament 5** – hierna **T5** – hebben genoemd, maar op 14 februari 2013 toen wij op haar kantoor waren, heeft zij ons geweigerd te controleren of deze fotokopie wel met de 4 bladzijden van de authentieke Akte **T0** overeen kwam.

Een aandachtige waarneming van de parafen van **T1**, **T4** en **T5** in augustus 2013 – schema **Parafen** bevestigt door een onderzoeksrapport van twee handschriftdeskundigen (**NFO**) – plaatst op de voorgrond dat de parafen van de bladzijden 2, 3 en 4 van **T4** niet het handschrift van notaris Braun zijn.

T4 is dus ook een ongeldig Testament.

2. De synthese van de feiten:

De synthese is als volgt:

“Op 15 januari 2009 zou de heer Vennema een testament - T0 - hebben ondertekend, dat door mevrouw Braun is gearchiveerd.

Op die dag heeft mevrouw Braun de heer Vennema het Afschrift van zijn Testament overhandigd, dat ook T0 kan worden genoemd, omdat het woord voor woord T0 is.

Op 10 september 2009 overlijdt de heer Vennema en mevrouw Vellinga en Vennema vinden T0 in zijn brandkastje, of als zij het niet hebben gevonden dan heeft mevrouw Braun hen daarvan voorzien. Mevrouw Vellinga en Vennema hebben in 2009 dus T0 in hun bezit.

In 2010 en 2011 voorzien mevrouw Vellinga en Vennema de Rechtbank van T3.

In 2012 verschijnt T4 gehecht aan de boedelbeschrijving van mr. Laumans.

Om precies te zijn werd de boedelnotaris op 10 februari 2012 van T4 via de fax van de heer Landhuis voorzien, hetzij enkele dagen voor de handtekening van de Akte van Boedelbeschrijvingen op 16 februari 2012.

D.w.z. dat de boedelnotaris op basis van T3, een ongeldig “Testament”, een boedelbeschrijving heeft opgesteld.

In feite T4, dat woord voor woord hetzelfde zegt als T3 met 3 nagebootste parafen niet meer juridische waarde heeft dan T3, maar voldoende gezichtsbedrog geeft om aan de Akte van Boedelbeschrijvingen te kunnen worden toegevoegd.

Het was inderdaad ondenkbaar T3 aan de Akte van Boedelbeschrijvingen toe te voegen. Dat zou de auteur in de ogen van een ietwat aandachtige lezer belachelijk hebben gemaakt.

Aldus beschikten mevrouw Vellinga en Vennema over een volkomen authentieke Akte T0, maar zij gaven er opzettelijk de voorkeur aan de Rechtbank en de boedelnotaris eerst van T3 en daarna van T4 te voorzien.

De reden waarom mevrouw Vellinga en Vennema van T3 hebben voorzien, is volkomen duidelijk en logisch, dat is om hun rechten te doen gelden,

- Voor mevrouw Vennema als enige erfgename van de heer Vennema,
- Voor mevrouw Vellinga als executeur van de heer Vennema.

Door dit te doen, hebben zij Valsheid in Geschrifte gepleegd waar niemand aandacht aan schenkt en zodoende verkrijgen zij dankzij deze documenten de hierboven genoemde rechten.

Mevrouw Braun voorziet In 2013 mevrouw Barbier van Testament 5 – hierna T5 – en bevestigt mevrouw Barbier dat T5 een fotokopie - zonder het te willen waarborgen - is van T0.

Op 20 augustus 2015 werd **T5** ook door mevrouw Vellinga en Vennema bij het Gerechtshof als het authentieke Testament van de heer Vennema voorgelegd.

*Is **T5** het Testament van de heer Vennema, is **T5** woord voor woord hetzelfde als **T0**?*

*Iedereen kan **T5** lezen en constateren dat de tekst van **T5** woord voor woord dezelfde is als van **T3** en **T4** dus indien **T5** is **T0**, dat betekent dan dat mevrouw Vellinga en Vennema er de voorkeur aan hebben gegeven de Rechtbank van vervalste versies - **T3** en **T4** - van een authentiek Testament - **T0** dat in hun bezit was - te voorzien, liever dan het authentieke Testament - **T0** - zelf.*

Kan zo'n absurde voorkeur verklaard worden?

*Natuurlijk zal niemand opzettelijk "zelf gefabriceerde" documenten gebruiken, als hij over een **authentieke Akte beschikt die woord voor woord hetzelfde zegt om een recht te doen gelden!***

*Als werkelijk geen enkel redelijk mens een dergelijke ongerijmdheid zou begaan en als er overeengekomen wordt dat noch mevrouw Vellinga, noch mevrouw Vennema volkomen gek zijn, dan moet een overduidelijke realiteit worden geaccepteerd: **T5 is niet woord voor woord **T0**.***

*Indien **T5** niet woord voor woord **T0** is, dan wil dat zeggen dat niet alleen mevrouw Vellinga en Vennema Valsheid in Geschrifte plegen, maar dat mevrouw Braun ook Valsheid in Geschrifte pleegt.*

*Indien **T3** = **T4** = **T5** niet woord voor woord **T0** zijn, dan wil dat zeggen dat de inhoud noodzakelijkerwijs verschilt van het door de heer Vennema ondertekende Testament.*

*Als **T5** van **T0** verschilt, dan staat niets met zekerheid toe wat ook maar over de uiterste wilsbeschikkingen van de heer Vennema vanuit de inhoud van **T5** te bevestigen, in het bijzonder staat niets toe te bevestigen dat mevrouw Barbier en/of haar kinderen is/zijn onterfd.*

Alleen - en dat is voldoende - het irrationele gedrag van mevrouw Vennema en Vellinga bewijst de vervalsing, maar het bewijst de vervalsing op zekere manier.

Logischerwijs matigen, of mevrouw Vellinga, of mevrouw Vennema, of beiden, zich één of meerdere recht(en) aan dat/die zij niet hebben. Wat ook maar de reden is, de vervalsing kan t.o.v. mevrouw Barbier niet welwillend zijn."

Als het niet zeker is dat mevrouw Barbier is onterfd, dan in een rechterlijke verdeling beschouwen dat zij is onterfd, een ernstig probleem is.

Mevrouw Barbier denkt dat

- enerzijds een verdeling niet op basis van fotokopieën - van een zogenaamd "Testament" - zonder juridische waarde kan worden opgesteld
- anderzijds iemand van een universeel erkend fundamenteel mensenrecht ontnemen – het recht van zijn ouder te erven – zonder dat degene die hiervan wordt ontnomen de

wettigheid van het document dat hem hiervan ontnemt kan controleren, in strijd is met de fundamentele principes van de mensenrechten.

In een Rechtsstaat is dit gezichtspunt volkomen rationeel, maar dat is niet de mening

- van Notaris Laumans, boedelnotaris benoemd door de Kantonrechter
- van mr. Kole en notaris Meuwese bij Dirkzwager Advocaten en Notarissen, wier diensten mevrouw Barbier heeft gebruikt
- van de KNB in 2013 en kennelijk van notaris mr. Oomens, de voorzitter van de KNB met wie contact werd opgenomen in 2015, want hij beweert niets te kunnen doen
- van de politie, het OM, de rechtbank en het gerechtshof.

In feite beschouwen deze staatsdienaren dat mevrouw Barbier wel in het bezit van haar vaders Testament is, omdat T1, T2, T3, T4 en T5 allen hetzelfde zeggen. Het is juist omdat zij hetzelfde zeggen, dat deze "Testamenten" niet haar vaders Testament kunnen zijn.

Als deze staatsdienaren zich vergissen, er geen enkele reden is dat mevrouw Barbier niet door de Wet wordt beschermd.

II. De civiele procedure:

1. Het tussenvonnis van 19 december 2012 (productie 01):

In 2012 plaatste onze analyse van T3, T4 en de Codicillen anomalieën op de voorgrond, die ons ertoe hebben geleid mevrouw Vellinga en Vennema via de Rechtbank om een gewaarborgde fotokopie van T0 te vragen, aangezien zij weigerden het vrijwillig te voorzien.

Deze benadering is volkomen logisch want

- Mevrouw Vellinga en Vennema beweren mevrouw Barbier van een recht te ontnemen – dat van haar vader te erven – en het minste is van een geldig document, conform de Wet, te voorzien.
- En zelfs als mevrouw Barbier is onterfd, dan verzet geen enkele Wetsbeschikking zich ertegen van dit document te verschaffen, aangezien mevrouw Vellinga en Vennema beweren dat T3 en T4 "fotokopieën" zijn van het complete testament van de heer Vennema.

Het antwoord van de rechtbank op deze vraag is in paragraaf 4.4 geregeld:

"Met Vellinga c.s. is de rechtbank van oordeel dat nu niet is komen vast te staan dat Vellinga c.s. het originele testament, het aandelenregister en de verzochte bankverklaringen onder hun beschikking of berusting hebben, het verzoek tot afgifte van een kopie van deze stukken op grond van art. 843a lid 1 Rv niet toewijsbaar is."

De rechter mr. J.W.P.N. Hermans verenigt hier alle documenten die het onderwerp van een verzoek door mevrouw Barbier zijn geweest, **zonder speciaal aandacht aan de specificiteit van een Testament te schenken.**

Hij kan er echter niet onwetend van zijn dat het originele Testament van de heer Vennema bij notaris Braun is gearhiveerd en hij weet dat zij hiervan niet een gewaarborgde fotokopie wil voorzien, omdat mevrouw Vellinga in haar hoedanigheid van “executeur” –zij beweert dat mevrouw Barbier is onterfd - het haar verbied.

Voor rechter Hermans T3 en T4 – simpele fotokopieën die anomalieën bevatten – zijn dus volkomen geldig om mevrouw Barbier en haar kinderen het recht te ontnemen van haar vader en hun grootvader te erven.

Als er over de gevolgen van een dergelijke ongegeneerdheid - een fotokopie is nooit een authentieke Akte geweest - wordt nagedacht, dan is de burger in rechte zich af te vragen of Nederland wel een Rechtsstaat is. En, als hij overtuigd blijft dat dit inderdaad zo is, dan is de enige logische conclusie dat rechter Hermans de macht gebruikt die U hem hebt verleend om t.o.v. mevrouw Vellinga en Vennema toegeeflijk te zijn...en ook t.o.v. notaris Braun en Laumans.

Trouwens alle beslissingen van dit vonnis zijn partijdig.

Wij zijn bereid hierover te praten wanneer en met wie U wilt.

2. Het vonnis van 4 december 2013 rechtgezet op 7 april 2014:

Ter gelegenheid van de rechtzetting van het vonnis hebben wij rechter Boshouwers van de schema's Parafen voorzien, alsook een bijgewerkte synthese die de ongeldigheid van T3 en T4 aantoont (**productie 02**).

De rechter heeft deze nieuwe synthese net als de vorige genegeerd.

Een vonnis opstellen op basis van een Testament, waarvan hij weet dat het ongeldig is, stelt hem ogenschijnlijk geen enkel gewetensprobleem: mr. Boshouwers laat de brief van mevrouw Barbier van 28 april 2014 antwoorden op 22 mei 2014 dat hij niet tot dienst is van een slachtoffer (**productie 03**).

Kennelijk kent hij artikel 162 Sv ook niet.

3. Klacht artikel 13a (RO):

Niemand kan rechter Hermans, noch rechter Boshouwers de belediging maken dat zij niet weten wat een Testament is of dat zij de eisen van de Wet - die hiervan de geldigheid verzekeren - niet kennen.

Als deze mogelijkheid aan de kant wordt geschoven dan kan er alleen maar worden geconstateerd dat de rechters Hermans en Boshouwers hun macht gebruiken om mevrouw Barbier een verdeling op basis van volgens de Wet ongeldige “Testamenten” op te dringen.

Wat ook maar de tussenbeide gekomen wijziging in T0 is, deze kan mevrouw Barbier alleen maar schade toebrengen.

Zij is dus in rechte de beschikkingen van artikel 13a Ro te gebruiken om een klacht in te dienen over de wijze waarop de rechters Hermans en Boshouwers de procedure hebben geleid. Feitelijk zijn zij onbetwistbaar actief medeplichtig aan een oplichterij.

a. De brief van de heer mr. J.W. Fokkens op 16 juli 2014 (productie 04):

Het is zeker dat hij, als Procureur-Generaal, in staat is te beoordelen dat T3 – waarop handtekeningen, parafen en waarmerken missen – en T4 – waarop 3 van de 4 parafen zichtbaar zijn geïmiteerd – niet kopieën van authentieke Akten zijn, want Jan en alleman is in staat het te kunnen beoordelen.

Dus wanneer de heer Fokkens schrijft “ik niet bevoegd ben de authenticiteit te beoordelen van de door U in kopie meegezonden testamenten” dan moet er begrepen worden dat hij een slecht voorwendsel gebruikt om zo de verantwoordelijkheid van zijn functie niet op zich te nemen.

b. De brief van de heer mr. Naves op 21 augustus 2014 (productie 05):

De heer Naves heeft mevrouw Barbier op 25 augustus 2014 zijn brief van 21 augustus 2014 per email toegezonden. Deze brief verwijst niet naar haar brief van 25 juli 2014 (productie 06) die de heer Fokkens hem op 20 augustus 2014 heeft doorgezonden en die hij op...21 augustus 2014 heeft ontvangen.

In feite maakt de heer Naves geen enkele toespeling op de concrete inhoud van de klacht die wij de heer Fokkens hadden geadresseerd. Hij verkondigt ons alleen maar algemeenheden die niets met het onderwerp te maken hebben.

Niets dus dat rechtvaardigt ons deze brief met spoed per email toe te zenden...behalve misschien het feit ons te laten geloven dat hij zijn beslissing had genomen voordat hij kennis kreeg van onze brief d.d. 25 juli 2014.

Kortom, de heer Naves dekt de medeplichtigheid in de oplichterij van de rechters Hermans en Boshouwers, waarvan mevrouw Barbier het slachtoffer is.

c. De brief van de heer mr. Fokkens op 29 oktober 2015 (productie 07):

Op 29 oktober jl. heeft onze advocaat een incidenteel verzoek bij het Gerechtshof ingediend opdat T0 ons wordt voorzien en heel toevallig bevestigt de heer Fokkens op dezelfde dag dat hij – meer dan een jaar na zijn beslissing – zich bij het oordeel van de heer Naves voegt.

Wat de klachten over de rechterlijke beslissingen betreffen, zijn wij het volkomen met mrs. Naves en Fokkens eens.

Maar de klacht gaat niet over de rechterlijke beslissingen van mrs. Hermans en Boshouwers.

Onze klacht 13a RO gaat over het feit dat 2 rechters opzettelijk hun ogen voor een twijfelachtig "Testament" sluiten om 2 malafide notarissen te beschermen en dat vriendjespolitiek zelden samengaat met de eed die Staatsdienaren hebben afgelegd.

III. De strafprocedure:

1. De klacht van mevrouw Barbier:

Het was pas in augustus 2013 toen onze aandacht op de parafen van T4 werd getrokken.

Logischerwijs door T3 en T4 bij de Rechtbank in te dienen,

- T3 wegens het voorleggen hiervan dat niet aan de eisen van de Wet voldoet
- T4 wegens nagebootste parafen

begaan mevrouw Vellinga en Vennema het delict van Valsheid in Geschrifte en omdat T5 niet T0 kan zijn, begaat ook notaris Braun hetzelfde delict.

De vervalsing van een notarieel document is een strafbaar delict - artikel 225 Wetboek van Strafrecht - dus hebben wij bij de politie een klacht ingediend, opdat tegen notaris Braun, mevrouw Vellinga en Vennema strafmaatregelen worden getroffen.

Helaas voor mevrouw Barbier ziet geen enkele functionaris *"een strafrechtelijk vervolgbaar feit op basis van de aangeboden stukken"* (productie 08):

- | | |
|-------------------|---|
| - de politie | beslissing dhr. J. van der Meer op 27 september 2013 |
| - het OM | beslissing dhr. L.C. Hartjesveld op 17 oktober 2013 |
| | beslissing dhr. mr. Lucas op 6 januari 2014 |
| | beslissing mevrouw mr. N. Zandee op 9 januari 2014 |
| - het Gerechtshof | beslissing mr. van den Heuvel vonnis van 9 maart 2015 |

zelfs wanneer handschriftdeskundigen – onderzoeksrapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau (NFO) d.d. 13 oktober 2014 – bevestigen dat het voor wie dan ook met het blote oog zichtbaar is dat de parafen op bladzijde 2, 3 en 4 van T4 inderdaad zijn nagebootst), zelfs wanneer een notaris advies in die richting geeft(productie 09).

Allen, Uwe Majesteit. Zijn zij nu echt allemaal onbekwaam of liegen zij allen onder eed om delinquenten te beschermen?

Wij zijn vooral verbijsterd door zoveel cynisme in het onherroepelijke vonnis van 9 maart 2015 (productie 10).

Mr. van den Heuvel doet niets anders dan mevrouw Barbier – het slachtoffer - denigreren en negeert opzettelijk

- De anomalieën van T3
- De inhoud van de brief op 14 januari 2009 van notaris Braun aan haar cliënt
- Het onderzoeksrapport van T4 door Nationaal Forensisch onderzoeksbureau
- De schema's Parafen
- En de mening van notaris A. Dangremond,

die hij beschouwt als verdachtmakingen om zich alleen maar te interesseren voor het Codicil van 23 februari 2009, een Codicil zonder juridisch belang

- want de benoeming van mevrouw Vellinga in dit Codicil
- En het legaat van mevrouw L. van Ee van € 2.000

zijn niet volgens de Wet uitgedrukt.

Niet één keer wekt mevrouw Barbier verdachtmakingen op, zij analyseert de feiten rationeel:

- indien de heer Vennema zijn kleindochter mevrouw Vellinga in zijn Codicil van 23 februari 2009 benoemt, dan is voor een logische geest dat hij haar niet eerder had benoemd, dus niet in zijn Testament van 15 januari 2009.
- En indien mevrouw Barbier erkent dat haar vader in zijn Codicil van 23 februari 2009 mevrouw Vellinga als executeur heeft benoemd, zij zich ertoe beperkt te constateren dat deze benoeming t.o.v. de Wet niet geldig is.

Alleen de benoeming in het Testament van 15 januari 2009 zou geldig zijn en zoals hierboven is aangetoond dat mr. van den Heuvel, net als mevrouw Barbier zelf op 9 maart 2015 noch daarna kennis van T0 heeft gekregen, is de bevestiging *“gelet op het voorgaande kan niet worden volgehouden dat het Testament dan wel de Afschriften of excerpten niet de wil van klaagsters vader”* van hem verkeerd.

Beseft mr. van den Heuvel wel dat hij mevrouw Vellinga en Vennema de toestemming geeft om mevrouw Barbier te beroven?

Het antwoord is van wel **maar recht geven aan mevrouw Barbier is meerdere collega's verloothen en anderen problemen bezorgen.**

Waarom zou hij zich in de problemen brengen als hij de macht heeft mevrouw Barbier te laten beroven.

Zo'n vonnis onteerd de Nederlandse magistratuur, maar kan er worden beschouwd dat alleen mr. van den Heuvel foutief is?

Dat is niet erg waarschijnlijk

- Enerzijds hebben wij mr. A.R. van der Winkel alle stukken van het dossier opgezonden en in zijn hoge positie zich niet op de hoogte houden van het vervolg dat er aan gegeven wordt, zou een verkeerd management zijn
- En anderzijds zou het onvoorzichtig zijn als mr. van den Heuvel meined pleegt zonder het akkoord van zijn hiërarchie.

Derhalve kan er worden beschouwd dat mr. van der Winkel dit vonnis heeft goedgekeurd.

Gelukkig doet het vonnis van 9 maart 2015 niets anders dan de klacht ongegrond verklaren, het bepaalt niet dat T3, T4, zelfs T5 geldig zijn.

Wat bijna vermakelijk - als het niet zo ernstig was - in dit vonnis is, dat is dat het een klacht seponereert...die helemaal niet de ingediende klacht van mevrouw Barbier bij de politie is.

2. De klachten van politiebeambte mw. A. de Jong-Simonetti en notaris I.C.A. Braun:

De politie heeft eerst geweigerd de klacht van mevrouw Barbier op te nemen maar is daarna "van mening" veranderd.

Op 5 september 2009 heeft mevrouw Barbier dus de tekst van haar proces-verbaal naar mevrouw de Jong gezonden die op bladzijde 1 (**productie 11**) – zonder haar goedvinden – als volgt (**productie 12**) heeft veranderd.

Waarom het exacte moment 15 januari 2009 te 13:10 uur in 14 januari 2009 te 14:00 uur opzettelijk door de politie werd veranderd, wordt op de website www.vervalsttestament.nl uitgelegd.

Een typefout kan niet in aanmerking worden genomen: het gaat hier inderdaad om de opzettelijke vervalsing van de klacht van een slachtoffer door een beëdigd politiebeambte.

Een vervalste klacht die door mr. van den Heuvel in zijn vonnis van 9 maart 2015 werd geseponeerd (bladzijde 2 eerste paragraaf): mr. van den Heuvel seponereert inderdaad een klacht voor Valsheid in Geschrifte "*gepleegd door beklaagden tussen 14 januari 2009 en 21 augustus 2013*" die niet de klacht is van mevrouw Barbier omdat haar klacht voor Valsheid in Geschrifte "*gepleegd door beklaagden tussen 15 januari 2009 te 13:10 uur en...*" betreft.

Vervalsing is de naam die voor een dergelijke daad in een democratisch land wordt gebruikt. In een democratisch land wel, maar in Nederland niet.

In Nederland een dergelijke vervalsing bij het klachtenbureau van de politie aangeven, heeft mevrouw Barbier - een te eerlijk slachtoffer - wegens smaad voor de Politierechter geleid, dankzij een klacht van mevrouw de Jong...en notaris Braun.

Wij hebben zorgvuldig een pleitnota voor de zitting van 17 juli 2015 voorbereid en wij waren vol vertrouwen.

Onze woorden zijn met onbetwistbare documenten ondersteund: iedereen kan de visu constateren dat mevrouw de Jong wel de datum en het uur heeft veranderd – de gehele rest van de tekst van mevrouw Barbier bleef onveranderd - en dat T3 en T4 zware anomalieën vertonen.

Het verloop van de zitting was een totalitair land waardig:

- De politierechter en de officier van justitie hebben geweigerd de pleitnota in handen te nemen
- De politierechter heeft de heer Barbier – die in zijn hoedanigheid van verantwoordelijke van de website www.vervalsttestament.nl het woord had gevraagd – verzocht de zaal te verlaten
- en mevrouw Barbier werd veroordeeld (**productie13**) zonder dat de politierechter mevrouw M.C. Gerritsen haar de mogelijkheid had gegeven de feiten uiteen te zetten.

Onze aangetekende protestbrief van dezelfde dag (**productie 14**) werd niet beantwoord. Kosten maken van een advocaat voor Hoger Beroep, zou dat iets hebben veranderd? Daarentegen hebben wij een aanschrijving van het Centraal Justitieel Incassobureau ontvangen mevrouw de Jong € 477,11 aan schadevergoeding te betalen.

Kortom in Nederland het woord van een politiebeampte of van een notaris moet prevaleren boven elk waarneembaar feit dat in strijd is met wat zij bevestigen.

Uw staatsdienaren aarzelen niet alle middelen – meined inbegrepen - te gebruiken, om zich onder elkaar te beschermen.

In de politiebureaus hangt artikel 1 van de Grondwet goed in zicht aan de muur. Er is geen enkele reden dat de politie en het OM vergeten het te respecteren.

IV. De op gang zijnde Hoger Beroepsprocedure

Een comparitie heeft reeds op 2 september 2015 plaatsgevonden.

Het proces-verbaal (**productie 15**) dat door het Gerechtshof werd opgesteld, doet alsof er niets is gebeurd.

Dat is echter niet zo.

De zitting heeft 3 uur geduurd en wij hadden op tijd 3 producties over 3 verschillende onderwerpen ingediend en de 3 onderwerpen werden aangesneden.

Waarom maakt het proces-verbaal hiervan geen melding?

Zeker, toen de wederpartij 21 producties te laat had ingediend op 20 augustus 2015 waren wij in Canada en onze advocate heeft ons niet kunnen bereiken.

Zij heeft gedaan wat zij bij gebrek aan tijd het beste achtte voor haar cliënte, zonder te beseffen dat het tactloos was te voorzien van plan te zijn raadsheer mr. J.H. Lieber aan te tonen dat haar cliënte niet over **Testament 0** beschikte, zonder dat de wederpartij productie 1 kon aanvoeren, dat heel precies het vonnis van 9 maart 2015 van mr. van den Heuvel was.

Mr. Lieber heeft waarschijnlijk de tactloosheid van onze advocate voor een oneerlijke manoeuvre genomen en heeft zich zeer onaangenaam getoond, zodanig dat bij het verlaten van de zitting zij ons heeft aangeraden jegens hem een wrakingsprocedure te beginnen.

Vanzelfsprekend was het Testament van de heer Vennema één van de onderwerpen en onze advocate had gelijk.

De analyse van de "Testamenten" van de heer Vennema, die wij U hierboven hebben getoond en die wij hebben geprobeerd tijdens de comparitie over te leggen, verdient een "Hoor en Wederhoor" debat op het niveau van dit schandalige onderwerp.

Wanneer een rechter U verhindert te spreken, wanneer hij alleen naar U luistert om U te kunnen onderbreken, want vanzelfsprekend had hij kennis genomen van het vonnis van zijn collega

(productie 10) – productie 1 van de wederpartij dat hij ambtshalve gelooft – dat op deze manier geen enkel resultaat kan geven (het is trouwens voldoende van het proces-verbaal kennis te nemen).

Mr. Lieber's mening stond vòòr de zitting al vast en dat is de reden waarom, zonder de minste aandacht aan onze argumenten te schenken, hij ons had voorspeld dat het nergens toe diende een incidenteel verzoek in te dienen.

Niettemin hebben wij het toch gedaan op 29 oktober 2015 omdat indien het Gerechtshof T3, T4 of T5 – zonder expertise - als een geldig Testament verklaart, dan zijn wij aan onszelf verplicht U persoonlijk voor het Europese Hof van de mensenrechten te dagvaarden.

Inderdaad zou een dergelijke beslissing mevrouw Barbier van een fundamenteel recht ontnemen - dat van haar vader te erven - zonder dat zijzelf kan verifiëren of laten verifiëren door een persoon van haar keuze, of het document dat haar hiervan ontnemt conform de Wet is en als zodanig inbreuk maakt op de fundamentele mensenrechten.

De taak van een rechter is niet een zaak in de doofpot te stoppen: het is aangetoond dat het Gerechtshof niet over T0 - het authentieke Testament van de heer Vennema - beschikt. Derhalve heeft hij niet de macht, noch het recht hier overheen te stappen.

CONCLUSIE

De onhandigheid van de delinquenten – want mevrouw Braun, Vellinga en Vennema zijn echt heel onhandig geweest - plaatst op de voorgrond dat een “schikking” tussen een notaris en een erfgenaam kan toestaan één of meerdere erfgenamen – geheel straffeloos – van hun erfenis te ontnemen.

De Wet laat deze mogelijkheid open en de fraude is niet te ontdekken.

Wanneer de fraude wel is ontdekt, dan maakt de collusie van de staatsdienaren - dit dossier bewijst het - het wel mogelijk.

Na het lezen van ons dossier zult U het niet meer kunnen negeren.

Een dergelijke Wetsbeschikking en een dergelijk gedrag van de staatsdienaren in Uw Koninkrijk zijn onverenigbaar met het respect van de mensenrechten.

Alle rechterlijke beslissingen worden in Uw naam genomen: vanuit ons gezichtspunt zijn er 2 problemen te regelen, maar het is aan U te weten hoe U Uw land in de wereld wenst te vertegenwoordigen.

Wat mevrouw Barbier betreft, die sinds 45 jaar in Frankrijk leeft, die altijd de nodige terughoudendheid, zelfs een vertegenwoordigingsplicht tegenover haar geboorteland heeft gehouden, zij wil niet meer achter een beleid van een land staan, waarin de staatsdienaren hun eigen belang en/of hun beroepsgroep ten koste van de burger stellen.

Inderdaad, het aantal van de hooggeplaatste betrokken staatsdienaren in de afwikkeling van de nalatenschappen Vennema kan niet laten denken, dat mevrouw Barbier het slachtoffer is van een betreurenswaardige samenloop van omstandigheden.

Integendeel, dit dossier plaatst op de voorgrond dat het om een ordinair zelfbeschermingssysteem gaat, waarvan de logica er ook toe heeft geleid

- Dirkzwager advocaten haar dienstverlening in 2013 te hoog te factureren met het doel een betalingsincident te creëren die een terugtrek rechtvaardigde om zich van een cliënte te ontdoen – die lastig werd – i.p.v. haar te verdedigen.
Kortom, Dirkzwager heeft mevrouw Barbier wel willen verdedigen zolang zij een notaris niet in het geding bracht,
- De Geschillencommissie advocatuur het standpunt van Dirkzwager over het Testament van de heer Vennema correct te beschouwen, zonder de te hoge declaraties te analyseren, dus Dirkzwager op alle punten gelijk te geven.
- De Rechtbank Den Haag op 10 november 2015 het standpunt van de Geschillencommissie goed te keuren.

Dit is precies de geest van de Omertà.

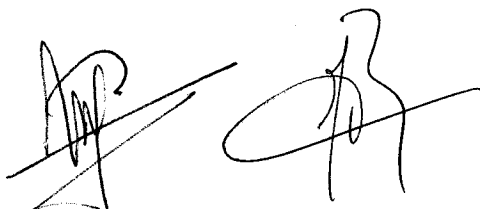
Wij denken dus dat deze logica het Gerechtshof waarschijnlijk ertoe gaat leiden T5 geldig te verklaren. Hier zijn wij het niet mee eens.

Daarom laat mevrouw Barbier haar Nederlands paspoort niet verlengen en zendt U dit verlopen paspoort toe.

Een kopie van deze brief wordt gezonden naar:

- De eerste Minister
- De president van de Hoge Raad
- De president van de eerste- en tweede Kamer

Met de meeste hoogachting,



Maria en Michel Barbier

PRODUCTIES

Testament 1		www.vervalsttestament.nl
Testament 3		www.vervalsttestament.nl
Testament 4		www.vervalsttestament.nl
Testament 5		www.vervalsttestament.nl
Parafen		www.vervalsttestament.nl
NFO	Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau	www.vervalsttestament.nl
productie 01	vonnis 19 12 2012	
productie 02	antwoord 06 03 2014 teg. Verz. ex artikel 31 Rv	
productie 03	aan Rechtbank 28 04 2014	
productie 04	brief van mr.Fokkers 16 07 2014	www.vervalsttestament.nl
productie 05	brief van mr. Naves 21 08 2014	www.vervalsttestament.nl
productie 06	aan Hoge Raad 25 07 2014	
productie 07	brief van mr. Fokkens 29 10 2015	
productie 08	beslissingen politie & OM	
productie 09	brief mr Dangremond 01 08 2014	
productie 10	beschikking gerechtshof 09 03 2015	www.vervalsttestament.nl
productie 11	aangifte Barbier	Productie 06 op www.vervalsttestament.nl
productie 12	officiële aangifte	Productie 07 op www.vervalsttestament.nl
productie 13	vonnis 17 07 2015	
productie 14	protest 17 07 2015	
productie 15	proces verbaal zitting 02 09 2015	

Productie 01

3.6. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

4. De zelfstandige incidentele vordering van Barbier-Vennema

4.1. Barbier-Vennema vordert bij wijze van provisionele voorzieningen ex art. 223 Rv, althans bij het eindvonnis, dat:

1. gedaagde sub 1 haar onder meer een gewaarmerkte kopie van het testament van erflater verschaft, evenals een kopie van het aandeelhoudersregister van Kompas B.V., afschriften van bankafschriften van erflater en erflaterster vanaf 1999 en van de vennootschappen van erflater, en een verklaring van de ING bank en de Frieslandbank met betrekking tot de saldi op overlijdensdatum van erflater en erflaterster, alsmede of er nog spullen in de kluis aanwezig waren;
2. gedaagde sub 1 als executeur te bevelen een door een erkende accountant binnen een maand op te stellen rapportage van de nalatenschappen aan eiseres te verstrekken, en
3. de beschikkingsbevoegdheid van gedaagde sub 1 over de tot de nalatenschap behorende bankrekeningen te schorsen, althans te verbieden dat zij zonder toestemming van eiseres ten laste van deze bankrekeningen betalingen verricht.

4.2. Vellinga c.s. voeren verweer. Zij stellen kort gezegd dat Barbier-Vennema geen rechtmatig belang heeft in de zin van art. 843a Rv bij de gevraagde stukken. Zij zijn niet in het bezit van een gewaarmerkte kopie van het originele testament van erflater, en verder staat de inhoud van het testament tussen partijen niet ter discussie. Voorts hebben zij het aandeelhoudersregister niet, het is zoek, zodat zij geen kopie kunnen overleggen. Voorts blijkt uit het onderzoek van drs. Klein dat erflater enig aandeelhouder was van Kompas B.V., zodat Barbier-Vellinga ook hierbij geen belang heeft. Het verzoek om afgifte van bankafschriften is onvoldoende gespecificeerd. Verder betwisten Vellinga c.s. dat zij deze onder zich hebben. Voorts zijn alle relevante stukken door Barbier-Vennema te kennen uit het rapport van drs. Klein, zodat zij geen rechtmatig belang heeft bij de gevraagde stukken. Ten aanzien van de verzochte bankverklaringen verklaren Vellinga c.s. zich schriftelijk tot de ING en de Friesland Bank gewend te hebben, maar van deze banken geen inhoudelijke reactie te hebben verkregen.

De vorderingen onder 2 en 3 betreffen geen vorderingen in de zin van art. 223 Rv, zodat deze eveneens moeten worden afgewezen. Bovendien is er geen reden voor een nieuwe rapportage, nu er op verzoek van Barbier-Vennema een boedelbeschrijving is opgesteld door notaris mr. Laumans in samenwerking met drs. Klein. De vordering onder 3 ziet op het feit dat Vellinga is aangesteld als bestuurder van Kompas B.V., voor deze vordering is in deze procedure geen plaats nu Kompas B.V. geen partij is bij de verdelingsprocedure.

4.3. Giet op de laatste zin van punt 120 in de conclusie van antwoord in het incident, (tevens de zelfstandige incidentele vordering tot het nemen van voorlopige voorzieningen, alsmede een vermeerdering van eis van eiseres), gedateerd 15 augustus 2012, gaat de rechtbank er van uit dat alleen de eerste drie punten van het petitum in genoemd processtuk bij wijze van voorlopige voorziening ex art. 223 Rv worden gevorderd.

4.4. De onder punt 1 verzochte voorziening dat Vellinga c.s. genoemde stukken dienen over te leggen, wordt afgewezen. Met Vellinga c.s. is de rechtbank van oordeel dat, nu niet is komen vast te staan dat Vellinga c.s. het originele testament, het aandeelregister en de verzochte bankverklaringen onder hun beschikking of berusting hebben, het verzoek tot

afgifte van een kopie van deze stukken op grond van art. 843a lid 1 Rv niet toewijsbaar is. Het verzoek tot afgifte van bankafschriften vanaf 1999 wordt afgewezen omdat dat te weinig gespecificeerd is.

De onder 2 verzochte voorziening wordt eveneens afgewezen omdat Barbier-Vennema onvoldoende spoedeisend belang bij deze vordering heeft. Niet dan wel onvoldoende gesteld of gebleken is dat van haar niet gevergd kan worden dat zij de afloop van de bodemzaak afwacht, mede gezien het feit dat er een boedelbeschrijving voor handen is van notaris mr. Laumans in samenwerking met drs. Klein, opgesteld op verzoek van Barbier-Vennema. Ook ten aanzien van het verzochte onder punt 3 is onvoldoende gesteld of gebleken dat van Barbier-Vennema niet gevergd kan worden dat zij de afloop van de bodemzaak afwacht.

4.5. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

5. Het geschil in de hoofdzaak

in conventie

5.1. Eiseres heeft haar eis vermeerderd in die zin dat zij vordert voor recht te verklaren dat zij erfgenaam is in de nalatenschap van erflaatster. Tevens vordert zij dat zij binnen 1 maand na het door de rechtbank te wijzen vonnis, in de gelegenheid wordt gesteld om in aanwezigheid van haar echtgenoot het appartement aan de Gasthuisstraat 3-e te Barneveld te bezichtigen en te laten taxeren. Tot slot vordert zij gedaagden te veroordelen om aan haar een schadevergoeding te betalen van € 95.0000,- wegens vermogensschade en een bedrag van € 50.000,- wegens immateriële schadevergoeding, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 15 augustus 2012.

5.2. Vellinga c.s. voeren verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

6. De verdere beoordeling in de hoofdzaak

6.1 Ter comparitie van 2 april 2012 hebben partijen afgesproken dat gedaagden eiseres in de gelegenheid zouden stellen het appartement te betreden en te laten taxeren. De rechtbank begrijpt uit de stukken dat gedaagden eiseres een voorstel daartoe hebben gedaan direct na de comparitie, hetgeen door eiseres is afgeslagen. Voorts hebben gedaagden in juni 2012 per e-mail getracht een afspraak te maken met eiseres, die daarop per e-mail heeft aangegeven voor de bezichtiging en taxatie niet speciaal vanuit Frankrijk naar Nederland te komen. Gedaagden hebben verder van eiseres niets meer over de bezichtiging en taxatie vernomen. Thans vordert eiseres onder meer dat zij binnen 1 maand na het door de rechtbank te wijzen vonnis, in de gelegenheid wordt gesteld om in aanwezigheid van haar echtgenoot het appartement aan de Gasthuisstraat 3-e te Barneveld te bezichtigen en te laten taxeren. De rechtbank acht het zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet wel begrijpelijk dat eiseres, hoewel zij daartoe in de gelegenheid is gesteld door gedaagden, geen afspraak voor bezichtiging en taxatie met gedaagden heeft gemaakt. Gelet op de eerder overeengekomen tussen partijen op dit punt en nu niet gebleken is dat gedaagden op hun eerder toegezegde medewerking terugkomen, gaat de rechtbank er van uit dat eiseres alsnog het appartement kan bezichtigen en laten taxeren. Gelet hierop zal de vordering van eiseres met betrekking

Productie 02

Mevrouw M. Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

T 00 33 231 97 07 35
E mrbarbier@sfr.fr

Rechtbank Oost-Nederland
Locatie Arnhem
Team Familierecht
T.a.v. de heer mr. K.A. Boshouwers
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Uitsluitend per fax: 026 – 359 25 45

Onderwerp : Vennema/Jonkman nalatenschappen
Uw kenmerk : C/05/210333 / HA ZA 10/2628
Inzake : Barbier-Vennema/Vellinga cs

Datum : 6 maart 2014

Edelachtbare heer Boshouwers,

Uw brief van 24 februari jl. heb ik in goede orde ontvangen, alsook de brief van 21 februari van mr. van Dalen over hetzelfde onderwerp.

Ik heb het door de wederpartij ingediende verzoek ex artikel 31/32 Rv met belangstelling bekeken en mijn antwoord is het volgende:

De overbedeling van € 235.465,50 is niet in het geding:

Natuurlijk na correctie van de prijs van het appartement i.v.m. de Prijsindex van het vastgoed, zo niet als uitgelegd in mijn brief van 5 maart jl., zou het onbillijk zijn de verlaging van de marktprijs alleen door mij te laten doorstaan.

Dit bedrag is trouwens het vertrekpunt dat ik in het voorstel van de afrekening heb hervat, dat ik mijn zuster heb gedaan (productie 92, bladzijde 5).

Dit bedrag is het vertrekpunt, maar is niet het bedrag ter algehele afrekening dat ik ten slotte bij de ondertekening van de leveringsakte van het appartement ga betalen.

Zoals ik het in mijn voorstel aanduid moet deze algehele afrekening rekening houden met deze overbedeling, maar ook met mijn legitieme portie, mijn aandelen van Kompas B.V., de schulden van de nalatenschap en 25% van de vruchten die de onverdeelde boedel...had moeten produceren, aangezien (zoals de Rechtbank weet, productie 91) de wederpartij zich hier, zonder verdeling, meester van heeft gemaakt.

Het bedrag € 92.454,50 voorzien in paragraaf 8.4.8 is relevant:

In het begin heb ik het bedrag € 92.454,50 verklaard ter algehele afrekening "overweegt ter zake" te betalen, maar vanzelfsprekend heeft de Rechtbank niet de elementen om het vast te stellen.

Niettemin, het voorstel (productie 92) dat ik mijn zuster doe, laat zien dat een algehele afrekening ter hoogte van € 92.454,50 volkomen billijk is, dus aanvaardbaar voor de beide partijen.

Als de ter algehele afrekening de partijen door de Rechtbank opgelegd werd, dan zou iedereen tijd en geld winnen.

Een bedrag heeft alleen belang voor wat het vertegenwoordigt: in deze paragraaf 8.4.8 ligt het de Rechtbank op de weg één en ander duidelijk aan te geven.

Er is één voornaam onderwerp waarmee de Rechtbank geen rekening heeft gehouden:

Het feit dat de wederpartij de Rechtbank zelf vervaardigde "Testamenten van de heer Vennema " heeft voorzien, anders gezegd valse documenten, die een impact op de becijfering van de overbedeling hebben.

De situatie is buitengewoon en mijn handelwijze moet ook buitengewoon zijn:

1. Testament 3:

het gaat om productie 6, bijgevoegd aan de Akte van 23 februari 2011 van mevrouw Vellinga en Vennema en die ikzelf onder verwijzing naar productie 87 in mijn Akte van 20 februari 2013 heb hervat.

Zoals nauwkeurig aangegeven in Akte van 20 februari 2013/randnummer 48 is dit document niet geldig

- De laatste regel van de eerste bladzijde komt weer terug op de eerste regel van de tweede bladzijde
- Alleen de eerste bladzijde is gewaarmerkt en geparafeerd
- Bladzijde vier is niet door notaris Braun ondertekend.

De dubbele regel doet denken aan een samenvoeging van documenten en dit is inderdaad het geval, zoals hieronder zal worden uitgelegd.

Testament 3 is geen kopie van een authentieke Akte.

2. Testament 4:

het gaat hier om het bijgevoegde Testament aan de Akte van Boedelbeschrijvingen van notaris Laumans. Ik breng het ter herinnering in dit dossier als productie 93.

Dit document gezonden op 10 februari 2012 te 12:32 uur aan notaris Laumans heeft Testament 3 op een gelukkige manier vervangen, het enige document in bezit van notaris Laumans.

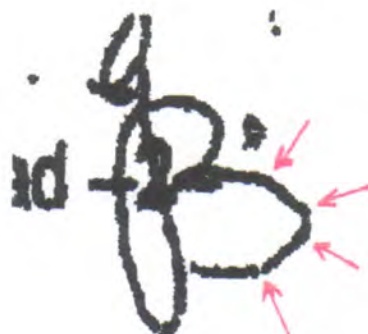
Is Testament 4 de kopie van een authentieke Akte?

Dit document geeft de illusie maar het gaat om iets anders, als iemand belangstelling heeft voor de aangebrachte parafen op iedere bladzijde (schema Parafen/productie 94) en vergelijkt met de parafen op authentieke Akten van notaris Braun.

- a. Volgens de handschriftspecialisten worden parafen snel uitgevoerd. Het feit dat de schrijver min of meer aandacht verleend aan de vorm, raakt verloren in het steeds terugkerende aspect (vaak in groot aantal). Dit automatisme hangt soms af van de schrijvers houding tegenover de bladzijde, genereert min of meer precieze parafen, veranderlijk op de vorm, met een verlies van leesbaarheid, soms leidend tot de vereenvoudiging van een handtekeningstempel.
Ondanks de verschillen van vorm, leidt de manier van uitvoering naar de observatie van constanten wat de beweging, de proportie en de dynamiek van de geste betreft. In de loop van de bladzijden is het deze gebarensamenhang die toestaat te identificeren of zij afkomstig zijn van de hand van dezelfde persoon.
- b. Testament 1 (productie 85) en Testament 5 (productie 84) zijn 2 documenten die mij rechtstreeks door notaris Braun werden voorzien. Zij beschouwt dus dat de parafen op deze documenten het handschrift van notaris Braun zijn. Dit is de vergelijkingsbasis.
- c. Op het schema Parafen is het gemakkelijk waar te nemen dat op elk van deze 2 documenten, de ene bladzijde na de andere, de parafen quasi-identiek zijn.
Deze 2 documenten werden niet op dezelfde datum opgesteld, 5 oktober 2009 voor Testament 1 en 15 januari 2009 voor Testament 5, niettemin zijn de parafen van het ene document naar het andere homogeen.
- d. Testament 4 werd gepresenteerd als het Afschrift dat mijn vader op 15 januari 2009 (Afschrift 0) had ontvangen, dit is verondersteld te zijn geparafeerd op dezelfde dag als Testament 5 en praktisch op hetzelfde ogenblik. Dit zou dus homogene parafen met die van Testament 5 moeten presenteren.
Dat is echter niet het geval: het schema Parafen toont dit visueel heel goed aan.
- e. Wanneer de parafen van Testament 4 van de ene naar de andere bladzijde worden gadeslagen, dan wordt er waargenomen dat zij allen verschillend zijn en dat vooral de parafen van bladzijde 2 en 4 homogeniteit missen met de parafen van Testament 1 en Testament 5:
 - De paraaf neemt een beperktere ruimte in
 - Het tracé vertoont af- en onderbrekingen door de hand en uiteindelijk werd de curve onbetwistbaar niet in één keer gerealiseerd
 - De snelheid van de geste is langzamer. Vergeleken met de parafen op Testament 1 en Testament 5 door deze sterk te vergroten, missen de parafen op bladzijde 2 en 4 dynamisme en tonen aan alsof iemand erg zijn best heeft gedaan om ze uit te voeren.
- f. Deze waarneming is inderdaad gemaakt d.m.v. scans, maar wie zou kunnen geloven na deze schema's te hebben bestudeerd, dat de parafen van bladzijde 2 en 4 (misschien zelfs bladzijde 3) van Testament 4 vast en zeker het handschrift van notaris Braun zijn?

lap of _____

PAG. 03



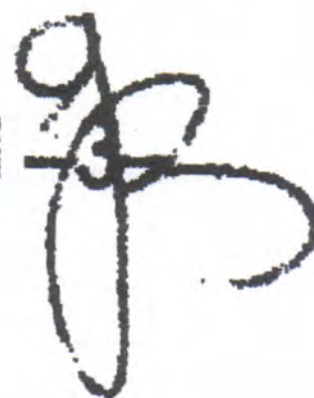
blad



dertig: _____



ad - 3



zodanig -

to inlichting

PAG. 05



erklaard - —

1/1



chap of —



zodanig —

te inlichting

Het visuele examen toont aan dat twee parafen (pagina 2 en 4) niet van Notaris Braun zijn: het gaat om een vervalsing, net als Testament 3.

Op bladzijde 2 bevindt zich de benoeming van de executeur.

Om welke reden gebruiken mevrouw Vellinga en Vennema niet het Afschrift dat zij in het brandkastje van de heer Vennema gevonden moeten hebben?

Om op deze vraag te beantwoorden moet productie 95 nog geëxamineerd worden.

3. De "handleiding" van notaris Braun voor de heer Vennema:

- a. Deze afgeknipte brief van 14 januari 2009 werd mij zonder begeleidende brief door iemand toegezonden om mij goed te laten weten dat hij zijn dreiging had volbracht, wat mevrouw Vennema mij eerder al op 19 januari 2009 per SMS had laten weten.
- b. Gelukkig heeft dit document een ander nut.
Het leert ons dat de heer Vennema alle eerdere wilsbeschikkingen heeft herroepen, met uitzondering van zijn Codicil van 16 06 2001 (productie 88).
De eerste zin van clause I Herroeping: *"Teneinde absolute zekerheid te hebben omtrent het feit dat alle eventueel eerder door u gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen"* drukt de herneming van de totaliteit van dit Codicil zonder dubbelzinnigheid uit.
De nieuwe Wet van 1 januari 2003 staat niet meer de benoeming van een executeur via een Codicil toe, maar blijft geldig indien het voor deze datum werd opgesteld.
- c. Om in orde te zijn met de nieuwe Wet en om de wil van de heer Vennema te respecteren (het Codicil van 16 juni 2001 te behouden) heeft notaris Braun hem een gewone technische oplossing voorgesteld: een overplaatsing van de benoeming van de heer Landhuis van clause I Herroeping naar clause VI Beheersexecuteur in het Testament van 15 januari 2009.
De uitdrukking *"in de plaats"* laat in de tweede zin hier geen enkele twijfel over: *"De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u en daarvoor komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats"*.
Een lezer die productie 95 leest, daarna het Codicil van 16 06 2001, verwacht logischerwijs de naam van de heer Landhuis te vinden in het Testament van de heer Vennema clause VI Beheersexecuteur.
- d. Indien de heer Vennema op 9 januari 2009 inderdaad had uitgedrukt de heer Landhuis te willen vervangen door mevrouw Vellinga, dan zou de inhoud van productie 95 totaal anders zijn:
 - enerzijds zou de vermelding van Codicil van 16 06 2001 verdwenen zijn. Het doel van Codicil van 16 06 2001 is inderdaad de heer Landhuis te benoemen. Als iemand anders benoemd is als executeur, dan heeft dit Codicil geen enkel nut meer (behalve, zoals reeds gezegd, te controleren dat het stoffelijk overschot van de heer Vennema inderdaad in graf no. 331 vak 3 begraven werd).
Notaris Braun, notaris en de heer Vennema, accountant, waren beiden in staat dit te beseffen.
 - anderzijds indien de heer Vennema toch gewenst had vermelding van dit Codicil te maken, dan zou notaris Braun niet verzuimd hebben de naam van mevrouw Vellinga te

vermelden in **productie 95, clause I Herroeping**: dan zou zij aan de reden herinnerd hebben waarom de herroeping van de heer Landhuis als executeur plaatsvond.

e. Deze visie is coherent want:

- enerzijds was de heer Landhuis een collega van de heer Vennema sinds meerdere jaren, een ervaren accountant en belastingadviseur van beroep en omdat mevrouw Vellinga geen enkele ervaring heeft (noch de opleiding) met de boekhouding en het belastingwezen, twee bekwaamheden nodig om het Vermogen van de heer Vennema te verdelen.
- en anderzijds als wij ons voor het loon van de executeur interesseren. Ondertekende noteert dat in **clause VI-9** voorzien is dat de executeur geen enkel loon voor zijn werk ontvangt. Zij noteert ook dat de boedelnotaris voor zijn Akte van Boedelbeschrijvingen een facturering van € 36.912 bij de Rechtbank rechtvaardigt. Het lijkt haar dus niet erg waarschijnlijk, zelfs uit vriendschap, dat de heer Landhuis voor niets werkt, zelfs als het akkoord tussen hen mij niet tot kennis werd gebracht.

De executeursbenoeming via een Codicil voor 1 januari 2003 blijft geldig, maar in dat geval zijn de taken volgens de Wet.

In het bijzonder is zijn loon vastgesteld op 1% van het kapitaal van de nalatenschap, hetzij voor deze twee nalatenschappen grofweg € 6.000.

Omdat het thans verplicht is een executeur in een Testament te benoemen, is het soepeler de taken in een Testament te formuleren, dan dat deze door de Wet verplicht worden.

Bovendien, door de heer Landhuis in zijn Testament te benoemen en het loon op nul te stellen, wenste de heer Vennema misschien dat zijn erfgenamen niet op de hoogte waren.

- f. In alle logica naar het **Codicil van 16 juni 2001** verwijzen in het Testament zelf was nutteloos, maar de heer Vennema stond hier waarschijnlijk op: door in het Testament de benoeming van **clause I** naar **clause VI** te verplaatsen heeft notaris Braun een technische oplossing gevonden die alle problemen perfect heeft opgelost.
- g. De lectuur van **productie 95** kan geen enkele twijfel over de intentie van de heer Vennema en zijn notaris laten: de heer Landhuis in het Testament van de heer Vennema van 15 januari 2009 benoemen. De technische analyse toont aan dat de executeursbenoeming van de heer Landhuis zonder de verwijzing naar het **Codicil van 16 juni 2001** had kunnen gebeuren.
- h. Is het mogelijk gezien deze analyse, dat een door een notaris opgesteld Testament naar het **Codicil van 16 juni 2001** kan verwijzen EN een andere executeur dan de heer Landhuis benoemen?
Ik ben van mening dat het antwoord negatief is, want de samenhang en de duidelijkheid (ja zelfs de scherpzinnigheid) zijn de basisregels van het notariaat.

De conclusie (Akte 20 februari 2013 paragraaf 5.1.3.3) waarop ik logisch kom door de aandacht te vestigen op tegenstrijdigheden tussen de documenten, wordt door materiële feiten gestaafd.

Mevrouw Vellinga is niet als executeur benoemd in het door mijn vader ondertekende Testament op 15 januari 2009.

Dat is de reden waarom mevrouw Vellinga en Vennema het Afschrift, gevonden in het brandkastje van de heer Vennema, niet hebben kunnen gebruiken: de naam van de heer Landhuis staat zwart op wit op bladzijde 2 van het Afschrift.

Wie heeft wat gedaan:

De volgorde van verschijning van de stukken aan mij is als volgt:

Document	Verschijnings- Datum	Commentaar
Testament 1	05/10/2009	Uittreksel (kopie van het "Testament" met verborgen gedeeltes)
Testament 2	10/06/2010	Iets completer uittreksel, maar herschreven
Testament 3	24/06/2010	bij de Rechtbank ingediend op 24/06/2010 en op 23 februari 2011 in twee verschillende procedures
Verklaring van Executele	19/07/2010	Opgesteld op 16 november 2009 door Notaris Braun
Testament 4	16/02/2012	Samengesteld stuk met twee Codicillen bij de Akte van Boedelbeschrijvingen
Codicil van 16 06 2001	16/02/2012	aanwijzing van dhr. G.J. Landhuis als executeur
Codicil van 23 02 2009	16/02/2012	aanwijzing van mevrouw Vellinga als executeur
Testament 5	23/01/2013	kopie van het "Testament" door de heer Vennema ondertekent.

Al deze documenten zijn kopieën, soms zelfs kopieën van kopieën en met het moderne reproductievermogen is het soms moeilijk te weten wat er precies aan de hand is.

1. Het is duidelijk dat notaris Braun vrijwillig Testament 1, Testament 2 en de Verklaring van Executele heeft opgesteld
2. Alleen Testament 1 en Testament 3 hebben een verplaatsing van één regel op bladzijde 2, 3 en 4
 - a. Dat betekent dat Testament 1 verkregen werd door zones van een nieuw document te maskeren, gecreëerd om mij van dit uittreksel te voorzien.
Welk concept aan mevrouw Vellinga en Vennema voor akkoord werd toegezonden...en door hen werd bewaard.
 - b. In de serie ontvangen Testamenten zijn alleen de bladzijden 2, 3 en 4 van Testament 3 perfect identiek en stapelbaar met bladzijde 2, 3 en 4 van Testament 1, als zij boven op elkaar gelegd worden.

- c. Mevrouw Vellinga heeft ongetwijfeld het Afschrift in de heer Vennemas brandkastje gevonden, dat hij op 15 januari 2009 van notaris Braun heeft ontvangen.

Het is logisch te concluderen dat Testament 3 met twee verschillende documenten, tot beschikking van mevrouw Vellinga, werd vervaardigd.

- Blz. 1 is blz. 1 van het Afschrift dat de heer Vennema persoonlijk op 15 januari 2009 in handen heeft ontvangen.
- Blz. 2, 3 en 4 zijn blz. 2, 3 en 4 van het Concept door notaris Braun opgesteld, alvorens ondertekende van Testament 1 te voorzien en dat voor goedkeuring eerst naar mevrouw Vellinga werd gezonden.

3. Het is zeer waarschijnlijk dat Testament 3 en Testament 4 het oeuvre zijn van mevrouw Vellinga en Vennema en/of van hun entourage en dat deze Testamenten werden opgesteld zonder notaris Braun op de hoogte te brengen.

Het komt duidelijk naar voren in de uitwisselingsprocedure bij de KNB dat notaris Braun erkent dat haar kantoor Testament 1, Testament 2 en Testament 5 heeft opgesteld. Daarentegen heeft zij verklaard dat Testament 3 niet door haar praktijk werd opgesteld en...zwijgt wat Testament 4 betreft.

Deze afwezigheid is mij ontsnapt want op het moment van de procedure met de KNB dacht ik dat zij geen andere keus had, net als Testament 5, dan het op te stellen.

4. Notaris Laumans speelt in deze zaak een sleutelrol:

- a. Op het allereerste ogenblik van de enige "zitting" op 2 april 2012 heeft de rechter mr. Hermans verklaard *"het Testament van mevrouw Jonkman is een vruchtgebruik-testament en hierover is geen discussie"*.

Dat is misschien wel omdat hij geschokt was door de zichtbare onbekwaamheid van notaris Laumans van wie de goede reputatie bekend is.

De vergissing is inderdaad stuitend maar ook erg slim: deze "vergissing" heeft alle aandacht op het Testament van mevrouw Jonkman gefocust en deze opheldering... liet het Testament van de heer Vennema in de schaduw.

- b. Het was geheel zinloos het Codicil van 23 februari 2009 bij de Akte van Boedelbeschrijvingen te voegen. Het was zelfs riskant want het is dit Codicil dat mij het bedrog liet vermoeden.

Riskant maar ook slim:

- Enerzijds weet iedereen dat de beste manier om iets te verbergen is het goed op de voorgrond te plaatsen
- En anderzijds, in het zeer onwaarschijnlijke geval dat het bedrog ontdekt zou worden, is het beter door te gaan voor naïef dan medeplichtig.

Notaris Laumans kon professioneel gezien Testament 3 niet aan een Akte van Boedelbeschrijvingen bijvoegen, maar Testament 4 wel.

5. in deze zaak moet de stoutmoedigheid van mr. van Dalen erkend worden.

Een stoutmoedigheid die met de opstelling van Dirkzwager Advocaten en Notarissen contrasteert. Al deze documenten werden bekeken en besproken met meerdere notarissen en advocaten...en onze samenwerking is gestopt toen ik bemerkte dat zij hun cliënte opofferden om een goede verstandhouding met hun confrères te behouden.

De betrouwbaarheid van de bedijferingen in het vonnis:

In deze bedijferingen heeft mevrouw Vellinga een sleutelrol:

- het is duidelijk in Akte 15 augustus 2012/randnummer 139 t/m 160 bewezen, dat haar benoeming als bestuurder van Kompas B.V. in strijd is met de regels.
- Het is nu duidelijk bewezen dat mevrouw Vellinga zich de functie van executeur heeft aangematigd.

Zij heeft voor deze twee functies geen enkele bekwaamheid en heeft trouwens noch de één, noch de andere vervult.

Maar zij bevindt zich in een machtspositie om de gegevens te verdraaien.

Als de basisgegevens verdraait zijn, dan kan het resultaat ook alleen maar verdraait zijn.

Conclusie:

Een verzoek ex artikel 31/32 Rv introduceren was misschien niet nodig, want geen enkele serieuze notaris zou de overbedeling van € 235.465,50 negeren zonder het formele akkoord van mevrouw Vennema. Dit is in ieder geval de positie van mijn notaris en ook de mijne.

Maar daar het objectief van dit verzoek het vonnis te verbeteren is, leek het mij nuttig de analyse aan te vullen die ik de Rechtbank reeds had voorgelegd (Akte 20 februari 2013 paragraaf 5.1.3) door de Rechtbank de conclusies mee te delen waarop ik ben gekomen.

Op dit stadium van de procedure weet ik niet of Uw Rechtbank nog met het delict van Valsheid in Geschifte rekening kan houden, dat bestraft wordt met de artikelen 225 t/m 235 Wetboek van Strafrecht.

Het blijft echter niet minder waar dat de feiten schandelijk zijn, maar nog schandelijker indien de slachtoffers tegen zulke manipulaties niet beschermd kunnen worden.

In eerste instantie lijkt het mij dat een door een Kantonrechter benoemde boedelnotaris het aan zichzelf verplicht is een ogenblik zijn corporatie te vergeten om het recht te dienen.

Indien ik thans kan beweren dat er wel een naamsverandering van executeur heeft plaatsgehad, dan is er niets dat mij bewijst of mijn vader niet andere wilsbeschikkingen had veranderd.

Hoogachtend,



Maria Barbier-Vennema.

Productie 03

Maria Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

T 00 33 231 97 07 35
E mrbarbier@sfr.fr

Rechtbank Oost-Nederland
Locatie Arnhem
Team Familierecht
T.a.v. de heer mr. K.A. Boshouwers
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Uitsluitend gezonden per Export suivi LE 04 891 006 2 FR

Onderwerp : Vennema / Jonkman nalatenschappen
Uw kenmerk : C/05/210333 / HA ZA 10/2628

Datum : 28 april 2014.

Edelachtbare Heer Boshouwers,

Hierbij geef ik gevolg aan mijn brief van 6 maart jl. die U door Rebel & Meure Advocaten voorgelegd werd.

Deze brief bevestigde U dat waarvan mijn ingediende Akten op 15 augustus 2012 paragraaf 1.2.3 en op 20 februari 2013 paragraaf 5.1.3 x U reeds geïnformeerd hadden, t.w. dat de stukken U door de wederpartij voorzien

- Akte van 29 juni 2010 **productie 4**
- Akte van 23 februari 2011 **productie 6 en 7**
- Akte boedelbeschrijving 16 februari 2012 **bijlage 4 en 7**

Valsheid in Geschrifte zijn.

De twijfel is thans niet meer veroorloofd:

- De observatie van de parafen op de documenten **productie 93 en 94**
- De brief van Veldhuizen Beens Van de Castel aan de heer K. Vennema van 14 februari 2009 **productie 95**
- Het feit dat de wederpartij verkozen heeft U van deze documenten te voorzien i.p.v. een echte kopie van het authentieke Afschrift van het Testament dat mijn vader ontvangen had, verklarend dat deze documenten inderdaad Valsheid in Geschrifte zijn.

Er is dus een misdrijf en in deze zaak zijn verantwoordelijken, notaris Braun, mevrouw Vellinga, waarschijnlijk mijn zuster mevrouw J. Vennema en medeplichtigen zoals in het bijzonder notaris Laumans.

Notaris Laumans, benoemd door de Kantonrechter te Arnhem van wie U de becijfering, opgesteld op vraag van de wederpartij, (bijgevoegd verslag vergadering van 31 mei 2011 van mr. Ligthart) heeft verworpen, negeert inderdaad de verplichtingen die artikel 162 Wetboek Strafvordering hem voorschrijven.

Erger, hij stelt op 16 februari 2012 zelf een "authentieke" Akte van Boedelbeschrijvingen op door hier een document aan toe te voegen waarvan hij niet kan negeren dat het document vervalst is.

Deze feiten zijn strafbaar: ik signaleer U dat twee medewerkers van de Politie Financiële Recherche te Arnhem mij in hun bureau hebben ontvangen op 26 augustus 2013 om mij te verklaren dat notarissen nooit valse Testamenten opmaakten.

Ik heb dus op 17 januari jl. een gedocumenteerd dossier bij het Gerechtshof te Arnhem ingediend.

Bij deze richt ik mij tot U om te weten wat U in de hoedanigheid van Rechter gaat ondernemen, nu U van deze strafbare feiten op de hoogte bent.

Om een goede coördinatie te verzekeren, zend ik het Gerechtshof te Arnhem een kopie van deze brief.

Hoogachtend,

Maria Barbier-Vennema.



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

mevrouw Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Team kanton en
handelsrecht, Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t (026) 359 27 63
f (026) 3593959 (dagvaardingen);
(026) 3592799 (verzoeken)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

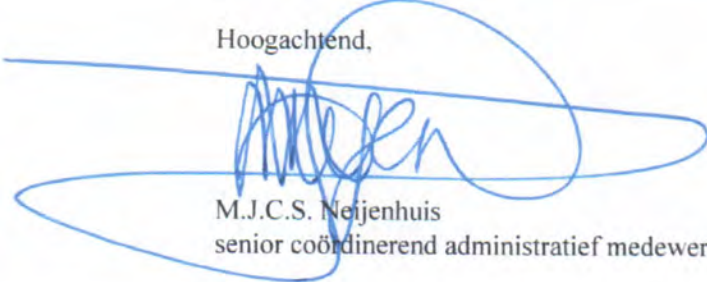
datum 22 mei 2014
contactpersoon M.J.C.S. Neijenhuis
doorkiesnummer 026 3592591
ons kenmerk 210333/ HA ZA 10-2628
onderwerp uw brief

Geachte mevrouw Barbier,

In de zaak van 210333 met rolnummer HA ZA 10-2628 vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Uw brief van 28 april 2014 is op 2 mei 2014 door de rechtbank ontvangen. U heeft de rechtbank al eerder geschreven en de rechtbank heeft u meermalen laten weten dat zij u niet van dienst kan zijn. Uw volgende brieven over dit onderwerp zullen daarom onbeantwoord worden geretourneerd.

Hoogachtend,



M.J.C.S. Neijenhuis
senior coördinerend administratief medewerker

Productie 04

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Mevrouw M. Barbier-Vennema
5 Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Datum 16 juli 2014

Kenmerk NO14-25/SvdO/rk

Geachte mevrouw Barbier,

Bij brief van 19 juni 2014 (met bijlagen) hebt u bij mij een klacht ingediend op grond van artikel 13a van de Wet op de rechterlijke organisatie (RO). Uw klacht is gericht tegen mr. K.A. Boshouwers en mr. J.W.P.N. Hermans, beiden rechter-plaatsvervanger in (thans) de Rechtbank Gelderland. Uw klacht betreft de wijze waarop mrs. Boshouwers en Hermans de procedure inzake de nalatenschappen van uw ouders hebben behandeld.

Ten aanzien van uw klacht geldt het volgende. De procureur-generaal is niet verplicht een klacht in behandeling te nemen, indien – kort gezegd - de interne klachtprocedure bij het desbetreffende gerecht (nog) niet is gevolgd (artikel 13b lid 1 sub b RO, bijgaand). Ik zie geen aanleiding in dit geval van deze regel af te wijken.

Voor de duidelijkheid merk ik op dat ik niet bevoegd ben de authenticiteit te beoordelen van de door u in kopie meegezonden testamenten. Evenmin ben ik bevoegd tot beoordeling van de vonnissen die mrs. Boshouwers en Hermans hebben gewezen in uw zaak.

Overeenkomstig het bepaalde in art. 13 b, lid 4, RO, zend ik uw verzoekschrift door naar het Bestuur van de Rechtbank Gelderland.

Hoogachtend,

De Procureur-Generaal,

Mr. J.W. Folkens

Bijlage: 1

Productie 05

Objet : **Afdoeningsbrief klacht.**

Date : 25/08/14 12:22

De : "Klachtenbureau (Rechtbank Gelderland)"
<klachtenbureau.rb.gelderland@rechtspraak.nl>,

A : "mrbarbier@sfr.fr" <mrbarbier@sfr.fr>,

Cc : "Klachtenbureau (Rechtbank Gelderland)"
<klachtenbureau.rb.gelderland@rechtspraak.nl>,

Bijlage: Abdoeningsbrief mw Barbier-Vennema.pdf

Geachte mevrouw Barbier-Vennema,

Bijgaand treft u aan de reactie op uw klacht.

Met vriendelijke groet,

G. (Greet) Palm
Notariaat/Wrakingen/Advocatuur/Klachten

Team Bestuursondersteuning en
Bijzondere taken
Kamer H. 2.21
026 - 359 2607
026 - 359 2608
www.rechtspraak.nl
Bereikbaar: ma-di-woe-do



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

Mevrouw M. Barbier-Vennema
5 Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Gerechtsbestuur

Klachtenbureau

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 026-359 2000
f 026-359 2899
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

datum	21 augustus 2014
contactpersoon	A. Lodder/G. Palm
doorkiesnummer	026-3592608/2607
ons kenmerk	14-88
e-mail	klachtenbureau.rb.gelderland@rechtspraak.nl
kamernummer	H. 2.21
bijlagen	-
onderwerp	Uw klacht die op 31 juli 2014 is binnengekomen bij het klachtenbureau van de rechtbank Gelderland

Geachte mevrouw Barbier,

Uw klachtbrief met bijlagen van 19 juni 2014 tegen mr. K.A. Boshouwers en mr. J.W.P.N. Hermans, die u aanvankelijk aan de Procureur-Generaal van de Hoge Raad had gezonden, is op 31 juli 2014 bij ons klachtenbureau van de rechtbank Gelderland binnengekomen. De Procureur-Generaal van de Hoge Raad heeft uw klacht immers op 16 juli 2014 ter verdere behandeling door het bestuur van de rechtbank Gelderland aan mij - in mijn hoedanigheid van voorzitter van het gerechtsbestuur - doorgestuurd.

Het bestuur van de rechtbank Gelderland heeft mij gemachtigd om uw klacht te behandelen.

Ik heb uw klacht met belangstelling gelezen. U klaagt kort gezegd over mrs. Boshouwers en Hermans - beiden rechter-plaatsvervanger in de rechtbank Gelderland - in verband met de wijze waarop zij de procedure inzake de nalatenschappen van uw ouders hebben behandeld. U klaagt erover dat zij geen aandacht hebben besteed aan uw stelling dat er sprake is van vervalste testamenten en dat zij hun beslissingen in de nalatenschappen op vervalste testamenten hebben gebaseerd.

Ik maak uit uw brief op dat u de beslissingen van de rechters nadelig voor u vindt. Over de rechterlijke beslissingen kunt u echter niet klagen. Ik zal dat toelichten. De rechter dient in alle vrijheid en onafhankelijkheid te oordelen. Het bestuur mag geen invloed uitoefenen op rechterlijke beslissingen in individuele zaken. Het bestuur kan een beslissing van de rechter dan ook niet herzien naar aanleiding van een klacht. In het algemeen kan namelijk alleen een hogere rechter (in hoger beroep) een beslissing van een rechter veranderen.

In artikel 2 lid 1 tweede zin van de klachtenregeling van de rechtbank Gelderland kunt u ook nalezen dat u niet kunt klagen over rechterlijke beslissingen.



de Rechtspraak

datum 21 augustus 2014
kenmerk 14 / 88

Artikel 2 lid 1, tweede zin van de klachtenregeling rechtbank Gelderland:

Niet geklaagd kan worden over de inhoud en de motivering van een beslissing van een met rechtspraak belaste rechterlijke ambtenaar noch over de totstandkoming van een rechterlijke beslissing met inbegrip van de in dat kader genomen beslissingen van procedurele aard.

Ik acht u derhalve niet-ontvankelijk in uw klacht. Hiermee is de klachtbehandeling beëindigd.

Ik begrijp dat deze beslissing op uw klacht teleurstellend voor u is, maar ik hoop u toch voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de rechtbank Gelderland,

mr. H.C. Naves
voorzitter

Productie 06

Mevrouw Maria Barbier-Vennema
5 Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk
T : 00 33 231 97 07 35
E : mrbarbier@sfr.fr

De Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de heer mr. J.W. Fokkens,
Procureur-Generaal
Postbus 20303
2500 EH 's-Gravenhage
Nederland

Uitsluitend verzonden per Export suivi LE 04 827 951 9 FR

Onderwerp : Uw brief d.d. 16 juli 2014.
Inzake : Barbier-Vennema/Vellinga cs
Zaaknummer : C/05/210333 / HA ZA 10/2628

Datum : 25 juli 2014

Edelachtbare heer Fokkens,

Door mij tot U te wenden denk ik niet dat ik mij heb vergist.

Ik weet heel goed dat U niet bevoegd bent om de vonnissen van mrs. Boshouwers en Hermans te beoordelen. Daarom ben ik op 3 maart jl. tegen hun beslissing in Hoger Beroep gegaan. Helaas is dit niet de goede oplossing.

Evenmin stel ik mij voor dat U de bevoegdheid hebt om de authenticiteit van de kopieën van de "Testamenten" te beoordelen, die ik U toegezonden heb. Maar U hebt, net als iedereen, wel de bekwaamheid de mogelijkheid van een niet-authenticiteit van een Testament te beoordelen als dit afwijkingen toont, die toestaan over de authenticiteit te twijfelen. Dit is precies wat er nodig is.

Ik heb mij tot U gewend omdat U bevoegd bent **de wijze te beoordelen** waarop mrs. Boshouwers en Hermans deze zaak behandeld hebben en dat is inderdaad waarom het gaat: het is onaanvaardbaar door mijn zuster en mijn nicht te worden bestolen **dankzij de hulp die de rechters Boshouwers en Hermans hen verlenen.** **Het is heel moeilijk zich voor te stellen dat deze hulp onopzettelijk is.**

Het onderwerp van mijn klacht is dus zeer ernstig.

Laten wij veronderstellen dat, zoals ik het beweert, alle "Testamenten" die mij werden aangeboden niet conform zijn met het Testament dat mijn vader op 15 januari 2009 heeft ondertekend en dat deze niet-conformiteit alleen maar de substitutie van executeur, mevrouw Rhea Vellinga i.p.v. de heer Landhuis is.

Welke consequenties zou dit kunnen hebben?

1. Voor notaris Braun:

Zelfs als er gedacht kan worden dat notaris Braun een “dienst” heeft willen bewijzen zonder zich te verrijken, dan blijft het niet minder waar dat

- Testament 1 een vervalsing is
- Testament 2 een vervalsing is
- De Verklaring van Erfrecht van 16 november 2009 een vervalsing is

en dat haar “dienst” ernstige consequenties heeft, want het objectief van mevrouw Vellinga was in staat te zijn mij te bestelen en dat doet zij inderdaad.

Daarentegen is Testament 5 ook een vervalsing, die de vervalsing van Testament 3 en Testament 4 geheim houdt.

Door mij Testament 5 toe te zenden dacht zij mijn achterdocht te kalmeren, dat is een fout.

In haar plaats, of eerder als ik notaris was, dan zou ik nooit van Testament 5 hebben voorzien zonder de uitdrukkelijke instemming van mevrouw Jantje Vennema, daarentegen zou ik mevrouw Barbier hebben uitgelegd dat een Afschrift dezelfde juridische waarde heeft en dat zij het complete Testament van haar vader reeds heeft.

Deze oplossing komt niet zo gauw in gedachten...wanneer Testament 4 niet door zichzelf voorzien werd.

Met Testament 5 verleent zij niet meer een “dienst” maar profiteert van haar positie als notaris om de situatie te redden.

Het gaat hier om een professionele fout die weliswaar haar carrière compromitteert, maar daar is zij zelf verantwoordelijk voor: het publiek verwacht niet dat een notaris de Wet overtreedt.

Als deze feiten worden vastgesteld en notaris Braun daarna voor deze feiten wordt bestraft, dan is dat normaal want in een Rechtsstaat heet zoiets gerechtigheid.

2. Voor notaris Laumans:

Notaris Laumans werd gekozen door de Kantonrechter om de Akte van Verdeling van mijn ouders nalatenschappen op te stellen.

Deze keus verbindt de Rechtbank.

Een benoeming die mij in orde leek, aangezien notaris Laumans van een goede reputatie geniet.

Het verbaast mij dus dat hem de krachttoer gelukt is mijn moeders authentieke Testament verkeerd te interpreteren en niet heeft opgemerkt dat mijn vaders Testament helemaal niet op een authentiek Testament lijkt.

Kunnen deze twee “vergissingen” uitgelegd worden?

a. Testament van de heer K. Vennema:

De allereerste taak van een boedelnotaris is het Testament van de overledene te bestuderen.

Ik neem waar dat op 10 februari 2012 te 12:32 uur notaris Laumans **Testament 4** per fax van de heer Landhuis heeft ontvangen, hetzij 6 dagen voordat hij zijn Verdelingsakte op 16 februari 2012 heeft ondertekend.

D.w.z. dat hij zijn concept op 18 december 2011 met **Testament 3** heeft voorbereid.

Is het mogelijk dat notaris Laumans echt niet bemerkt heeft dat **Testament 3** niet een kopie van een authentiek document is?

De reputatie van notaris Laumans is voor mr. van Dalen ook bekend – de advocaat van mijn zuster – dus is het duidelijk dat als er substitutie van executeur heeft plaats gevonden dan kon hij zich niet toestaan notaris Laumans te laten ontdekken dat **Testament 3** niet een kopie van een authentiek Testament is. Hij moest dus de woorden vinden om hem te overtuigen de ogen te sluiten voor de bewezen “dienst” door notaris Braun.

Als de veronderstelling juist is, heeft Notaris Laumans alleen maar de ogen kunnen sluiten, maar hij is ook een professioneel, dus kon hij **Testament 3** niet in zijn Verdelingsakte plaatsen. Daarom heeft hij waarschijnlijk geëist van **Testament 4** te voorzien.

Wat is een boedelbeschrijving waard als hier een vervalst Testament in is geplaatst?

Het is te noteren dat mijn zuster en haar dochter hebben gedacht dat zij notaris Braun niet nodig hadden.

Als zij deze fout niet hadden gemaakt, dan zou niemand de vervalsing ooit ontdekt kunnen hebben...

b. Testament van mevrouw Berentje Vennema-Jonkman:

Beter nog, mr. van Dalen heeft de woorden weten te vinden om notaris Laumans bij de zaak van zijn cliënte aan te sluiten: op 31 mei 2011 verdedigde notaris Laumans bij mijn advocaat de “oplossing van de wederpartij.” Een oplossing die mijn eigendomsrecht (ter hoogte van 25% op het appartement, aandelen... van mijn ouders) verloochent, vervangt tegen een vorderingsrecht.

Kortom een oplossing die de Verdelingsakte radicaal verandert, want mijn deel in de erfenis wordt op die manier kleiner.

Een oplossing die notaris Laumans in zijn Notariële Verdelingsakte heeft overgenomen, d.w.z. dat hij duidelijk een **foutieve juridische oplossing heeft voorgesteld die mij schade toebrengt.**

Het Verslag (bijgevoegd) van mijn advocaat kan geen enkele twijfel laten over de volledige partijdigheid van notaris Laumans.

De verdeling door notaris Laumans opgesteld, is juridisch gezien onjuist, maar mevrouw Vellinga en Vennema keuren het formeel in grote haast goed: de Akte *overlegging producties* van 5 maart 2012, waarop mevrouw Vellinga en Vennema een belofte op de becijferingen van notaris Laumans hebben ondertekend, kan ook geen

enkele twijfel laten over de **medeplichtigheid van notaris Laumans met mevrouw Vellinga en Vennema**.

Mrs. Boshouwers en Hermans hebben best de "interpreteringsfout" van mijn moeders Testament gezien en zij hebben de verdeling van notaris Laumans als onjuist beoordeeld.

Dus werd in het Vonnis van 4 december 2013 de verdeling helemaal opnieuw gemaakt, maar zij trekken geen enkele conclusie uit de **opzettelijke professionele fouten van notaris Laumans**, anders dan te beslissen dat zijn declaratie gedeeld moet worden 75% voor mijn zuster en 25% voor mij, hetzij € 9.227,92...

Kortom, mr. Boshouwers doet alsof notaris Laumans een inschattingsfoutje heeft gemaakt, terwijl hij het in werkelijkheid expres heeft gedaan, want notaris Laumans is bekwaam, anders zou hij niet door de Rechtbank gekozen worden.

Feitelijk is notaris Laumans de enige notaris, van hen die tussenbeide gekomen zijn op dit dossier, die geen verschil maakt tussen eigendomsrecht en vorderingsrecht...

Ik kan begrijpen dat, door de ogen te sluiten voor de substitutie van executeur, (die de verdeling in beginsel niet zou moeten veranderen) heeft notaris Laumans de saamhorigheid tussen notarissen willen laten nakomen, maar dat hij zijn boedelbeschrijvingen **op wil van mevrouw Vellinga en Vennema** aanpast (d.w.z. een professionele fout te accepteren) is onbegrijpelijk... behalve misschien als hij de aandacht van iedereen op het Testament van mevrouw Jonkman wilde vestigen om zo het Testament van de heer Vennema op de achtergrond te plaatsen.

Wat ook de redenen zijn die notaris Laumans hebben gemotiveerd om deze twee fouten te begaan

- Hij verraadt zijn notaris-eesd
- Hij verraadt het vertrouwen van de Rechtbank

en dienovereenkomstig brengt hij zijn carrière in gevaar, maar daar is hij zelf verantwoordelijk voor: de Kantonrechter mr. Huidekoper, die hem heeft aangewezen, verwacht zeker niet dat hij de Wet overtreedt.

Als deze feiten worden vastgesteld en notaris Laumans daarna voor deze feiten wordt bestraft, dan is dat normaal want in een Rechtsstaat heet zo iets gerechtigheid

3. Voor mevrouw R. Vellinga en J. Vennema:

Testament 3 en Testament 4 zijn vervalsingen maar het lijkt erop dat alles hen lukt.

Sinds de diagnose in 2008 dat mijn vader kanker had, was het objectief van mevrouw Vellinga en Vennema heel simpel: de hand leggen op alle bezit van het echtpaar Vennema. Dus bij het overlijden van mijn vader hebben zij zich de onverdeelde boedel toegeëigend en gebruiken alles naar believen.

Waarom zouden zij zich hiervan ontfeggen?

Notaris Laumans werkt voor hen en **rechter Hermans is welwillend**.

a. Ik merk op dat rechter Hermans:

- Sinds 2 april 2012 weet dat alle goederen in onverdeeldheid zijn en dat deze goederen niet worden beheerd,
- Op 4 juli 2012 op de hoogte komt dat mevrouw Vellinga en Vennema geen liquiditeiten meer hebben om de schulden van de nalatenschap te betalen,
- Op 15 augustus 2012 op de hoogte komt dat volgens mij bij het overlijden van de heer Vennema zij over € 158.000 aan liquiditeiten beschikken,

maar rekening houdend met deze alarmerende feiten heeft hij geweigerd een deskundige te benoemen om van de onverdeelde boedel een rapportage op te maken (tussenvonnis van 19 december 2012).

b. Hij is ingelicht dat het gedeclareerde bedrag van € 158.000 waarschijnlijk onderschat is want mevrouw Vellinga en Vennema hebben geweigerd van bankattesten te voorzien (alleen deze attesten kunnen bewijzen dat er geen verzwijging is),

echter in het vonnis van 19 december 2012 heeft hij van mij geëist een taxatie van mijn ouders appartement op te laten maken, waarvan mevrouw Vellinga en Vennema mij de toegang weigerden en hebben er voor gezorgd dat twee eerdere taxaties niet plaats konden vinden, maar heeft niet de bankattesten geëist die zij hem hadden beloofd.

Mevrouw Vellinga en Vennema bevestigen dat zij deze niet kunnen krijgen, maar zij liegen want geen enkele bank kan weigeren van deze attesten te voorzien. Alles wat mevrouw Vellinga kon achterhouden heeft zij gedaan, dus kan deze weigering alleen maar een verzwijging betekenen.

- c. Hij is op de hoogte gebracht dat in januari 2009 mijn vader € 5.000 van mijn bankrekening heeft gehaald en dat mevrouw Vellinga en Vennema deze diefstal niet als een schuld van de nalatenschap beschouwen,
- d. hij is ingelicht dat op 23 februari 2011 mevrouw Vellinga en Vennema mijn deel hadden berekend op € 113.153 en op 5 maart 2012 accepteren zij het te berekenen op € 179.868 dus een stijging van 59%.
- e. Hij is ingelicht dat notaris Laumans de nodige controles niet heeft uitgevoerd om toe te staan "betrouwbare" boedelbeschrijvingen op te stellen. Dit werd nauwkeurig, met voorbeelden tot steun in mijn Akten zwart op wit aangegeven, die bij de Rechtbank werden ingediend.

Wie zou kunnen geloven dat, zonder ze te controleren, de gegevens van mevrouw Vellinga en Vennema betrouwbaar kunnen zijn?

De redenen die mijn klacht artikel 13a rechtvaardigen:

Ik heb veel respect voor de rechters en denk dat iemand rechter wordt als hij oordeelsvermogen bezit.

Het is dus onmogelijk dat mrs. Boshouwers en Hermans de afwijkingen van de Testamenten die hen werden aangeboden niet opgevallen zijn, noch de ongewone afwezigheid van professionalisme van notaris Laumans.

In de Akten bij de Rechtbank ingediend heb ik ook van veel nuttige en alarmerende informatie voorzien.

Maar dit alles verhindert rechter Boshouwers niet zijn Vonnis van de Verdeling op te stellen alsof hij geen enkele twijfel over de "betrouwbare" aard had van de door mevrouw Vellinga overlegde gegevens aan notaris Laumans.

Twijfelen over de gegevens wil zeggen het werk van notaris Laumans in het geding brengen, dus een lastige situatie aan te moeten pakken.

(Het lijkt mij vrij normaal dat mrs. Boshouwers en Hermans notaris Laumans hebben ontboden om uitleg van hem te krijgen. Logisch gezien lijkt mij een dergelijke benadering vanzelfsprekend wanneer iemand als missie heeft de waarheid te zoeken).

Dus doen alsof alles normaal is: normaal Testament, normale boedelbeschrijving en normale procedure laat mij denken dat het voor hen waarschijnlijk comfortabeler is mij door mijn zuster en haar dochter te laten bestellen, dan moeilijkheden voor notaris Laumans te scheppen.

Feitelijk beschermen mrs. Boshouwers en Hermans notaris Laumans, die zelf notaris Braun beschermt en dat komt mevrouw Vellinga en Vennema ten goede.

Aldus lukt het twee hebzuchtige vrouwen het juridisch systeem van Nederland belachelijk te maken. Op mijn website <http://www.vervalsttestament.nl> leg ik uit dat de Politie zo naïef is te denken dat notarissen nooit Testamenten zouden vervalsen en om het mij goed te bewijzen aarzelt zijzelf niet de tekst van mijn getuigenis te vervalsen.

Ik kan het niet eens zijn met deze wijze van rechtspreken: de taak van de Justitie is niet de delinquenten te beschermen.

Mijn dossier dient als voorbeeld.

Het brengt aan het licht dat de Wet toestaat alle bladzijden te kunnen wijzigen, behalve de laatste, want

- Er zijn geen getuigen meer aanwezig
- De testateur parafeert niet alle bladzijden van zijn Testament, dat door de notaris wordt gearchiveerd

en aangezien de Wet een onterfd persoon niet toestaat de geldigheid van het Testament van zijn ouders te controleren, kan iedere potentiële legitimaris zich onterfd bevinden zonder dat zijn ouder er zelfs maar aan had gedacht: een goede verstandhouding is voldoende tussen de notaris en de persoon die het Afschrift tot zijn beschikking heeft.

De gelegenheid maakt de dief...

dientengevolge kan een rechter een verdacht Testament door de vingers zien want een Testament is niet zomaar een vulgair papiertje, maar een authentieke Akte waarvan de geldigheid gecontroleerd behoort te worden.

Indien ik U dus op 19 juni jl. heb geschreven dan is dat niet omdat het Vonnis van 4 december 2013 betwistbaar is, maar omdat de wijze waarop mrs. Boshouwers en Hermans de procedure geleid hebben, **niet conform is**: wanneer een rechter ziet dat een deskundige zijn werk niet heeft gedaan, dan mag hij niet doen alsof dit wel goed werd uitgevoerd.

Ik weet perfect dat U niet verplicht bent deze klacht in handen te nemen, maar U bent wel goed geplaatst om de Wet te doen respecteren en ervoor kan zorgen dat alle burgers voor de Wet gelijk zijn.

Ten eerste is er dus urgentie de originele documenten (testament 1, 3, 4,5) door een handschriftdeskundige te laten onderzoeken en wetend dat mevrouw Vellinga en Vennema hierop tegen zijn, kan een juridische beslissing hen hiertoe dwingen.

De week van 25 t/m 30 augustus a.s. ben ik in Nederland en het zou mij een groot plezier doen U te kunnen ontmoeten.

Met de meeste hoogachting,

Maria Barbier-Vennema.

Bijgevoegde stukken:

Testament 3
Testament 4
Testament 5
Verslag 31 05 2011
Akte overlegging producties
Vonnis 19 12 2012

Productie 07

Mevrouw M. Barbier-Vennema
5 Avenue Pierre Laurent
14530 Luc Sur Lac
Frankrijk

Datum 29 oktober 2015

Kenmerk NO/2015/032/INT-PG-Z/2015/717/SvdO

Pagina 1 van 2

Geachte mevrouw Barbier-Vennema,

In uw brief van 24 oktober 2014 (met bijlagen) komt u, namens uw echtgenote, terug op de klacht die uw echtgenote reeds eerder bij mij heeft ingediend op grond van artikel 13a van de Wet op de rechterlijke organisatie (RO).

Ik wil u danken voor uw geduld, nu de beantwoording van uw brief langer heeft geduurd dan wenselijk is.

Uw klacht is gericht tegen mr. K.A. Boshouwers en mr. J.W.P.N. Hermans, beiden rechter-plaatsvervanger in (thans) de Rechtbank Gelderland. Uw klacht betreft de wijze waarop mrs. Boshouwers en Hermans de procedure inzake de nalatenschappen van de ouders van uw echtgenote hebben behandeld.

In mijn brieven van 16 juli 2014 en 20 augustus 2014 heb ik uw echtgenote bericht dat eerst de interne klachtbehandeling bij de Rechtbank moet worden afgewacht alvorens ik de klachtzaak in behandeling zal nemen. Tevens heb ik haar bericht dat ik niet bevoegd ben de authenticiteit te beoordelen van de door haar in kopie meegezonden testamenten en dat ik evenmin bevoegd ben tot beoordeling van de vonnissen die mrs. Boshouwers en Hermans hebben gewezen in haar zaak.

Mr. Naves heeft uw echtgenote op 21 augustus 2014 bericht dat hij haar niet-ontvankelijk acht in haar klacht omdat zij klaagt over de inhoud van de beslissing van de rechters terwijl dergelijke klachten zijn uitgezonderd van de klachtenregeling van de Rechtbank Gelderland.

In uw brief van 24 oktober 2014 stelt u dat zij niet klaagt over de beslissing, maar over de partijdigheid van de rechters en het feit dat zij vonnis wijzen wetende dat dit op vervalste akten en onbetrouwbare stukken steunt. Verder bent u van mening dat mr. Naves geen rekening heeft gehouden met de brief die uw echtgenote op 25 juli 2014 zond.

In de stukken heb ik geen aanwijzingen gevonden voor uw stelling dat de rechters partijdig zijn geweest of vonnis hebben gewezen wetende dat dit op vervalste akten of onbetrouwbare stukken steunt. In de kern draait uw klacht om het feit dat u het niet eens bent met de beoordeling van de zaak door de rechters.

De president van de Rechtbank heeft de klacht van uw echtgenote afgewezen op de grond dat niet kan worden geklaagd over rechterlijke beslissingen. Ik kan op dit punt niet tot een ander oordeel komen. Ook de klachtregeling bij de Procureur-Generaal (bijgevoegd) bevat een uitdrukkelijke uitsluiting van klachten over rechterlijke beslissingen. De brief van uw echtgenote van 25 juli 2014 bevat niet een andersoortige klacht en zou dan ook niet tot een ander oordeel van de President hebben kunnen leiden.

Datum 29 oktober 2015

Kenmerk NO/2015/032/INT-PG-Z/2015/717/SvdO

Pagina 2 van 2

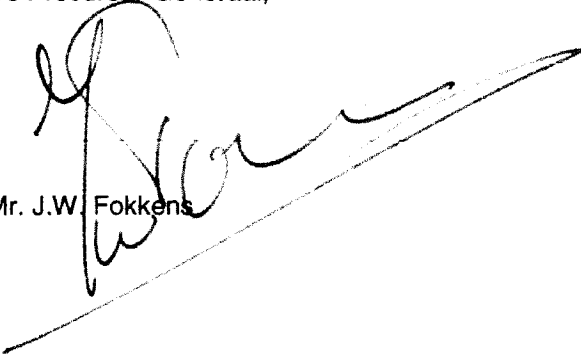
Ik ben van oordeel dat de president de klachten van uw echtgenote behoorlijk heeft behandeld en afgedaan, zodat er geen aanleiding is voor een nieuw onderzoek daarnaar door mij.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik kan u verder niet van dienst zijn.

Een afschrift van deze brief zend ik ter kennisneming aan de president van de rechtbank.

Hoogachtend,
De Procureur-Generaal,

Mr. J.W. Fokkens



Productie 08

POLITIE OOST NEDERLAND
DISTRICT GELDERLAND-MIDDEN
AFDELING UCK WV NOORD
Postbus 30071
6803 AB Arnhem
Telefoon 09008844

M. Vennema
Avenue Pierre Laurent 5
14530 Luc Sur Mer

Ons kenmerk : PL074L 2013089523-1
Telefoon : 09008844
Datum : 27 september 2013

Onderwerp : Afhandeling aangifte

Geachte mevrouw Vennema,

Op woensdag 11 augustus 2013 werd een door u aangifte gedaan bij de politie in verband met een tegen u gepleegd strafbaar feit, namelijk vervalsingen overig.

In verband met die aangifte deel ik u het volgende mede:

Na kennisneming van de stukken, waarbij overleg is geweest met en advies is gevraagd van het Regionaal Bureau Financiële Recherche, is besloten uw aangifte niet verder strafrechtelijk te onderzoeken.

Op maandag 26 augustus 2013 heeft u een persoonlijk onderhoud gehad met enkele medewerkers van het Regionaal Bureau Financiële Recherche te Arnhem. Hierbij is uw zaak uitvoerig besproken en zijn u wat adviezen aangereikt.

Op basis van de aangeboden stukken is niet gebleken van een strafrechtelijk vervolgbaar feit. Derhalve dient de zaak eventueel civielrechtelijk te worden afgehandeld.

Voorval

Proces-verbaal nummer : 2013089523-1

Voor verdere vragen kunt u bellen met het slachtofferloket Arnhem/Zutphen. De telefonische informatie van het slachtofferloket is vertrouwelijk. Als u het slachtofferloket belt, vraagt de medewerker daarom naar uw naam, adres en het proces-verbaalnummer (aangiftenummer) van uw zaak. Het slachtofferloket is bereikbaar van maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.30 uur. Het telefoonnummer is (026) 359 37 77. Het Slachtofferloket kan u eventueel ook in contact brengen met de behandelaar van uw aangifte.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

POLITIE

Unit Coördinatie Knooppunt
Mentor Coördinator J. van der Meer

J. van der Meer

en vi 17/10/2013
regu 8/11/2013

Postadres Postbus 9032, 6800 EP Arnhem

M. Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 LUC SUR MER
Frankrijk

Bezoekadres

Eusebiusbinnensingel 28
6811 BX Arnhem
Telefoon (088) 699 1900
Fax (026) 888 4000

Onderdeel	bedrijfsvoering
Contactpersoon	Z. Fejzic
Doorkiesnummer(s)	088-6994051
Datum	17 oktober 2013
Ons kenmerk	AP Oost - 8549/7582/AJZ
Uw kenmerk	PL074L 2013089523
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Klacht tegen politiesepot

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw,

Op 7 oktober 2013 heeft u telefonisch aan een medewerker van het Bureau Algemene Zaken van mijn parket laten weten dat u niet akkoord bent met de wijze van afhandeling van uw aangifte van 11 augustus 2013, gedaan bij de politie te Ede.

U heeft dit mondelinge beklag bij brief van 8 oktober 2013 bevestigd.

Uw aangifte richt zich op een verdenking van gepleegde malversaties (valsheid in geschifte, strafbaar gesteld bij artikel 321 e.v. van het Wetboek van Strafrecht) aangaande een in de wettelijke vorm opgemaakt testament.

Uw aangifte met daarbij gevoegde uittreksels en kopieën, welke door u zijn getypeerd als bewijsstukken, zijn aan een nader onderzoek onderworpen door deskundigen verbonden aan het Bureau Financiële Onderzoeken van de Politie Regio Gelderland-Midden.

De bevindingen en conclusie, inhoudende dat de door u aangeboden stukken geen strafbaar feit opleveren, werden door een medewerker van dit bureau mondeling aan u meegedeeld en toegelicht.

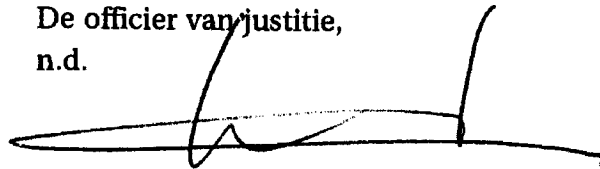
Met de politie ben ik van mening dat er geen aanknopingspunten zijn die kunnen leiden tot een strafrechtelijke interventie. Er zal geen verder onderzoek worden verricht. Indien u voornemens bent om zelf onderzoek te laten

verrichten wijs ik u volledigheidshalve op het bestaan van artikel 49 van de Wet op het notarisambt, waaruit (onder meer) mag blijken dat een notaris nimmer het origineel van een testament zal verstrekken.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, dan kunt u hiertegen op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering schriftelijk een klacht indienen bij de sector strafrecht van het Gerechtshof Arnhem (Postbus 30200, 6803 AE Arnhem).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De officier van justitie,
n.d.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L.C. Hartjesveld', written over a horizontal line.

L.C. Hartjesveld
Senior Parketsecretaris
Team Interventies
Afdeling Veiligheidshuizen

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Oost-Nederland
Hoofdofficier van justitie

Postadres: Postbus 9032, 6800 EP Arnhem

Bezoekadres
Eusebiusbinnensingel 28
6811 BX Arnhem
Tel. 088 6991900
Fax 088 6990192

M. Barbier-Venema

5, Avenue Pierre Laurent

14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Afdeling
Contactpersoon
Doorkiesnummer
Datum
E-mail
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Onderwerp
Bijlage(n)

Bedrijfsvoering
N. Buré
088 - 699 1900
6 januari 2014
-

Dossier 13-010590/01044
Aangifte strafbare feiten

Bij beantwoording
de datum en ons
kenmerk vermelden.

Wilt u slechts één
zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw Barbier-Venema,

Naar aanleiding van uw brieven van 13, 18 en 20 december 2013 bericht ik u het volgende.

Ik heb kennis genomen van de inhoud van uw voormelde brieven en van de stukken die behoren bij uw klacht tegen het politie sepot met dossiernummer 8549.

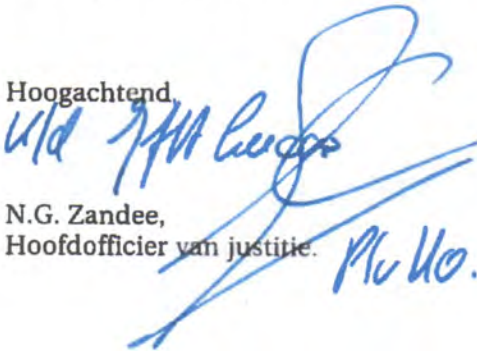
Gezien voornamelijk de stukken deel ik u mede het eens te zijn met de conclusie van de gemandateerd senior parketsecretaris L.C. Hartjesveld, te weten ongegrondverklaring van uw klacht.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing dan kunt u hiertegen, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, schriftelijk een klacht indienen bij het Gerechtshof te Arnhem, postbus 30200, 6803 AE Arnhem.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

N.G. Zandee,
Hoofdofficier van justitie.



Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Oost-Nederland

Hoofdofficier van justitie

Postadres: Postbus 9032, 6800 EP Arnhem

Bezoekadres
Eusebiusbinnensingel 28
6811 BX Arnhem
Tel. (088) 6991900
Fax (026) 8884599

M. Barbier-Vennema

5, Avenue Pierre Laurant

14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Afdeling
Contactpersoon
Doorkiesnummer
Datum
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Onderwerp
Bijlage(n)

Bedrijfsvoering
dhr J.W.A. de Jong
088 - 699 1900
20 februari 2014

Dossier 13-010590
Dossier 8549

Bij beantwoording
de datum en ons
kenmerk vermelden.

Wilt u slechts één
zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw Barbier,

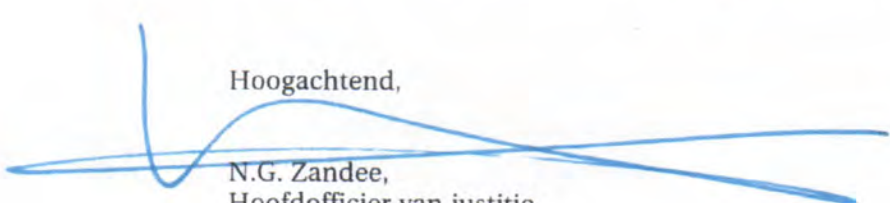
Op 17 februari 2014 heeft u per mail een brief aan mij gezonden.

Een brief met gelijke inhoud heb ik op 18 februari 2014 via de Secretaris-Generaal van het Ministerie van Veiligheid en Justitie ontvangen

Nu u op 22 januari 2014 een beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering heeft ingediend bij het Gerechtshof te Arnhem lijkt mij een persoonlijk gesprek met u deze procedure te verstoren.
Via het gerechtshof te Arnhem zult u over de door u ingezette procedure aldaar nader bericht ontvangen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



N.G. Zandee,
Hoofdofficier van justitie.

Productie 09



Mevrouw M. Barbier-Vennema
Avenue Pierre Laurant 5
14530 LUC-SUR-MER (FRANKRIJK)

Per e-mail: mrbarbier@sfr.fr

Barneveld, 1 augustus 2014

Betreft : advies nalatenschappen ouders

Dossier: 31153/AD

Geachte mevrouw Barbier,

Ik beantwoord allereerst uw e-mail van 30 juli jl. waarin u de vraag stelt of u terecht wordt geweigerd een kopie van het proces-verbaal (van aangifte) te ontvangen.

Ik denk dat u op zijn minst recht hebt om te weten waarvan u exact door uw zuster beschuldigd wordt ook om u te kunnen voorbereiden op het politieverhoor; ik weet dat echter niet zeker (ben geen strafrechtjurist) en adviseer u dit na te vragen bij een advocaat gespecialiseerd in het strafrecht.

Wellicht dat mr. Rebel u verder kan helpen of één van de advocaten van Post Advocaten te Barneveld (telefoon 0342 - 400 622).

Dan uw vraag met betrekking tot het onderzoek door een handschriftdeskundige.

Ik heb met zeer veel respect kennisgenomen van de uitvoerige analyse de dato 17 juli 2014 van de testamenten.

Uit deze analyse leid ik af dat het gaat om mogelijke vervalsingen van het originele testament van uw vader en/of uittreksels en afschriften van dat testament.

Naar me voorkomt is essentieel dat wordt vastgesteld dat het ten overstaan van mr. Braun verleden 'originele' testament al dan niet vervalst is.

Om dit te kunnen vaststellen dient kennis genomen te worden van dat origineel door uw vader getekende testament.

Echter, ik begrijp van mr. Braun die kennisneming weigert, zodat -zolang mr.

Notaris
Mr A. Dangremond

Kandidaat-notarissen
Mr H.A. van Kasteel
Mr S. van den Brink
Mr M.X. van den Brink

mw Mr G.J. Filippini-Netjes, jurist

Kapteinstraat 15
Postbus 110
3770 AC Barneveld
info@denotaris.info
www.denotaris.info

Telefoon: 0342-404580
Fax: 0342-404590

IBAN: NL25 ABNA 0517 2076 99
IBAN: NL73 RABO 0305 5419 51
t.n.v. Derdengelden Rekening
Dangremond notariskantoor



Braun bij die weigering blijft- een onderzoek van de handschriftdeskundige feitelijk niet mogelijk is.

Terzijde merk ik op dat het document dat in de analyse "testament 3" wordt genoemd mogelijk een 'compilatie' is van een (niet geparafeerd) concept testament en een geparafeerd afschrift van een testament; overigens onvoorstelbaar dat de rechtbank hier geen 'opmerking' over heeft geplaatst (omdat op dat moment door u de mogelijke vervalsing niet werd gesteld behoefde de rechtbank zich hierover niet uit te spreken).

Afgezien van het feit dat u vooralsnog niet kunt kennisnemen van het origineel getekende testament van uw vader is ook het kostenpunt van belang.

Ik heb bij het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau geïnformeerd naar de kosten van een handschriftonderzoek; deze kostenopgave wordt slechts verstrekt op schriftelijk verzoek en na kennisneming van de (globale) casus; ik maak de inschatting dat een onderzoek een veelvoud van het door u gestelde maximum (€ 1.000) zal kosten zodat ik u ook om die reden in overweging geef van een dergelijk onderzoek af te zien.

De 'analyse' is zo uitgebreid en feitelijk dat een rechter zich hierover mogelijk ook zonder onderzoek een mening kan vormen en uw zuster -in een tussenvonniskan opdragen aannemelijk te maken dat geen sprake is van een vervalsing; ik zou dit zeker meenemen in een (eventueel) hoger beroep.

Vertrouwend u -vooralsnog- voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

A. Dangremond

Productie 10

Beschikking 09 03 2015

Zie www.vervalsttestament.nl

Productie 11

Aangifte Barbier

Zie www.vervalsttestament.nl

Als productie 06

POLITIE GELDERLAND-MIDDEN
WVV/STAF DISTRICT/LEIDING
WVV/ UNIT BPZ NOORD/ LEIDING
WVV/ UNIT BPZ NOORD
Telefoon 09008844

Proces-verbaalnummer : PL074F 2013089523-2
(HKS-nr: PL0743.743.2013.3693)
Pleegplaats en werkgebied : Barneveld Wvv Unit Noord

PROCES - VERBAAL
aangifte

Feit : Vervalsingen overig
Plaats delict : Torenplein 3, 3772 CX Barneveld
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag 15 januari 2009 te 13:10
uur en XXXXX 2013 te XXXXX uur

Ik, verbalisant, Adriana de Jong-Simonetti, BOA domein generieke
opsporing, aktenummer 6030814/0 van Politie Gelderland-Midden, verklaar
het volgende:

Op XXXXX, ontving ik per post, in het politiebureau, Wvv Unitbureau
Barneveld, Nijkerkerweg 119, 3771 LA Barneveld, een ondertekende
aangifte van een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : Vennema
Voornamen : Maria
Geboren : 23 maart 1946
Geboorteplaats : Leeuwarden in Nederland
Geslacht : Vrouw
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Avenue Pierre Laurent 5
Postcode plaats : 14530 Luc Sur Mer
Land : Frankrijk

Tussen donderdag 15 januari 2009 te 13:10 uur en XXXXX 2013 te XXXXX uur
werd op de locatie, zoals vermeld bij plaats delict, het in de aanhef
vermelde feit gepleegd.

Zij deed aangifte en verklaarde het volgende:

"Ik doe aangifte van valsheid in geschrifte tegen notaris mr. I.C.A.
Braun en mevrouw R. Vellinga ter zake valsheid in geschrifte en het
gebruik hiervan. Hierdoor is voor mij nadeel ontstaan. Ik verklaar u
hierover het volgende:

Mijn moeder Berentje Jonkman is overleden op 18 februari 2001. Mijn
vader, Klaas Vennema is overleden op 10 september 2009. Mijn ouders
waren getrouwd in gemeenschap van goederen en hebben 2 kinderen gekregen
die beide nog in leven zijn, Jantje Vennema en ik.
Heden zijn noch de nalatenschap van mijn moeder, waarvan mijn vader de
executeur testamentaire was, noch de nalatenschap van mijn vader
geregeld.

*Certificat van afgifte a l'original
européen de 5/9/13*

Productie 12

Officiële aangifte

Zie www.vervalsttestament.nl

Als productie 07

Proces-verbaalnummer : PL0740 2013089523-1

(HKS-nr: PL0743.743.2013.3839)

Pleegplaats en werkgebied : Barneveld Wvv Unit Noord

PROCES - VERBAAL
aangifte

Feit : Vervalsingen overig
Plaats delict : Torenp plein 3, 3772 CX Barneveld
Pleegdatum/tijd : Tussen woensdag 14 januari 2009 te 14:00 uur en
woensdag 21 augustus 2013 te 12:12 uur

Ik, verbalisant, Adriana de Jong-Simonetti, BOA domein generieke opsporing, aktenummer 6030814/0 van Politie Gelderland-Midden, verklaar het volgende:

Op woensdag 11 september 2013 te 15:00 uur, is door mij het als bijlage bij dit proces-verbaal gevoegd ondertekende aangifte formulier, in het politiebureau, Wvv Districtsbureau Ede, Breelaan 2, 6711 MR Ede Gld, verwerkt tot een proces-verbaal.

De aangeefster gaf op te zijn:

Achternaam : Vennema
Voornamen : Maria
Geboren : 23 maart 1946
Geboorteplaats : Leeuwarden in Nederland
Geslacht : Vrouw
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Avenue Pierre Laurent 5
Postcode plaats : 14530 Luc Sur Mer
Land : Frankrijk

Tussen woensdag 14 januari 2009 te 14:00 uur en woensdag 21 augustus 2013 te 12:12 uur werd op de locatie, zoals vermeld bij plaats delict, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

Zij deed aangifte en verklaarde het volgende:

"Ik doe aangifte van valsheid in geschrifte tegen notaris mr. I.C.A. Braun en mevrouw R. Vellinga ter zake valsheid in geschrifte en het gebruik hiervan. Hierdoor is voor mij nadeel ontstaan. Ik verklaar u hierover het volgende:

Mijn moeder Berentje Jonkman is overleden op 18 februari 2001. Mijn vader, Klaas Vennema is overleden op 10 september 2009. Mijn ouders waren getrouwd in gemeenschap van goederen en hebben 2 kinderen gekregen die beide nog in leven zijn, Jantje Vennema en ik.

Heden zijn noch de nalatenschap van mijn moeder, waarvan mijn vader de executeur testamentaire was, noch de nalatenschap van mijn vader geregeld.

Enkele maanden voor zijn overlijden heeft mijn vader mij onterfd.

De notaris van mijn vader heeft mij uitgelegd dat ik geen toegang had tot zijn complete testament. Ik heb dus nooit toegang kunnen krijgen tot het originele Testament van mijn vader. Niettemin heb ik via verschillende bronnen kopieën van documenten verkregen, die mij voorgelegd werden als zijnde het op 15 januari 2009

Productie 13

Openbaar Ministerie

ARRONDISSEMENTSPARKET
Oost-Nederland

tel. 7-12-2015.

politie rechtsh. mv. M.C.
Gevriken.

Naam	Vennema	Bezoekadres
Voornamen	Maria Mieke	Eusebiusbinnensingel 28
Geboren	23 maart 1946 te Land onbekend	6811 BX Arnhem
Wonende te	Avenue Pierre Laurent 5	Tel. 088-6991900
	14530 Luc Sur Mer	Fax 088-6990192
	Frankrijk	www.om.nl

Onderdeel	ZSM Arnhem/Zutphen	Bij beantwoording de
Contactpersoon	- -	Datum en ons kenmerk
Doorkiesnummer(s)	.	vermelden
E-mail		
Datum	22 augustus 2015	
Ons kenmerk	05-089816-15/43777156-UV0103	
Uw kenmerk		
Bijlage(n)		
Onderwerp	Mededeling Voorwaardelijke Veroordeling	
Parketnummers	05-089816-15	

Hierbij deel ik u mede dat de politierechter zitting houdende te Arnhem op vrijdag 17 juli 2015 onderstaand vonnis heeft gewezen:

KWALIFICATIE	T.a.v. feit 1: smaadschrift T.a.v. feit 2: smaadschrift
GEPLEEGD	T.a.v. feit 1: in de periode van 21 augustus 2013 tot en met 10 april 2014 te Ede T.a.v. feit 2: in de periode van 01 januari 2013 tot en met 18 maart 2014 te Barneveld
BESLISSING	T.a.v. feit 1, feit 2: Een geldboete ter hoogte van 1000,00 euro subsidiair 20 dagen hechtenis voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren



6150022433567

t.a.v. feit 1:

Beslissing op de vordering van de benadeelde partij:

Wijst de vordering van de benadeelde partij toe en veroordeelt verdachte mitsdien tot betaling aan de benadeelde partij, A. de Jong-Simonetti, van een bedrag van 450,00 euro (zegge vierhonderdvijftig euro), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 augustus 2013 tot aan de dag der algehele voldoening euro).
Veroordeelt verdachte tevens in de kosten van de benadeelde partij tot op heden begroot op nihil.

Veroordeelt verdachte verder in de ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten.

Een maatregel van schadevergoeding ter hoogte van 450,00 euro (ten behoeve van het slachtoffer A. de Jong-Simonetti) subsidiair 9 dagen hechtenis.

t.a.v. feit 1:

Legt derhalve aan verdachte op de verplichting tot betaling aan de Staat ten behoeve van het slachtoffer A. de Jong-Simonetti, van een bedrag van 450,00 euro (zegge: vierhonderdvijftig euro), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 augustus 2013 tot aan de dag der algehele voldoening, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door 9 dagen hechtenis.
De toepassing van deze vervangende hechtenis heft de hiervoor opgelegde betalingsverplichting niet op.

t.a.v. feit 2:

Beslissing op de vordering van de benadeelde partij:

Niet-ontvankelijkverklaring van de benadeelde partij I.C.A. Braun, in haar vordering.

Compenseert de kosten van partijen aldus, dat elke partij de eigen kosten draagt.

Voorts deel ik u mede, dat de hierboven vermelde proeftijd, krachtens artikel 14B lid 3 van het Wetboek van Strafrecht, zal ingaan op de 15e dag na de dag, waarop deze mededeling aan u is uitgereikt of toegezonden, of op de 15e dag nadat de einduitspraak is gedaan, tenzij door de tijdige aanwending van een rechtsmiddel het vonnis of arrest niet onherroepelijk is geworden.

Indien door de rechter bij een voorwaardelijke sanctie is bevolen dat het toezicht op de naleving van de bijzondere voorwaarden dadelijk uitvoerbaar is, zal de hierboven vermelde proeftijd, krachtens artikel 14B lid 3 van het Wetboek van Strafrecht, ingaan op de dag van de einduitspraak.

De proeftijd loopt niet gedurende de tijd dat u rechtens de vrijheid is ontnomen.

Voorts deel ik u mede, dat de hierboven vermelde proeftijd, krachtens artikel 14B lid 3 van het Wetboek van Strafrecht, zal ingaan op de 15e dag na de dag, waarop deze mededeling aan u is uitgereikt of toegezonden, of op de 15e dag nadat de einduitspraak is gedaan, tenzij door de tijdige aanwending van een rechtsmiddel het vonnis of arrest niet onherroepelijk is geworden.

Indien door de rechter bij een voorwaardelijke sanctie is bevolen dat het toezicht op de naleving van de bijzondere voorwaarden dadelijk uitvoerbaar is, zal de hierboven vermelde proeftijd, krachtens artikel 14B lid 3 van het Wetboek van Strafrecht, ingaan op de dag van de einduitspraak.

De proeftijd loopt niet gedurende de tijd dat u rechtens de vrijheid is ontnomen.

Tevens verwijs ik u naar de mededeling(en) op de bijsluiter.

De officier van justitie

Bijsluiter

Betekenis van de voorwaardelijke veroordeling

In het vonnis heeft de rechter bepaalde straffen en/of bijkomende straffen en/of maatregelen geheel of gedeeltelijk voorwaardelijk opgelegd. Voorwaardelijke straffen en/of bijkomende straffen en/of maatregelen worden niet uitgevoerd, tenzij de rechter later anders bepaalt. De rechter kan de gehele of gedeeltelijke tenuitvoerlegging van voorwaardelijk opgelegde straffen en maatregelen bevelen indien:

- de veroordeelde zich voor het einde van de bij de veroordeling vastgelegde proeftijd aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt;
- de veroordeelde, één of meer bijzondere voorwaarden opgelegd heeft gekregen conform artikel 14c tweede lid en:
 1. ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit geen medewerking verleent aan het nemen van een of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage aanbiedt; en
 2. geen medewerking verleent aan het reclasseringstoezicht, bedoeld in artikel 14d, tweede lid, de medewerking aan huisbezoeken daaronder begrepen.
- de veroordeelde de eventueel bij de veroordeling gestelde bijzondere voorwaarde(n) niet heeft nageleefd.

Productie 14

Michel Barbier
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

T : 00 33 231 97 07 35
M : 00 33 662 02 19 28
E : mrbarbier@sfr.fr

Rechtbank Gelderland t.a.v. de Strafgriffie
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Pays-Bas

Parketnummer : 05-089816-5
Aanmaakdatum : 10 mei 2015
Zitting : 17 juli 2015
Datum : 17 juli 2015

PostNL

Barcode : 3SRPKS707034057 (AVP)
Product : Aangetekende brief
Gewicht : 410 g
Aan : Walburgstraat 2 4
6811CD ARNHEM
Bestemming : NL

Het vervoer geschiedt door PostNL
onder de geldende Algemene Voorwaarden
universele Postdienst (laatste versie).
Deze kunt u vinden op www.postnl.nl.
U kunt uw zending volgen op
www.tracktrace.nl.

115002 18-07-15 09:17 0314047600198587

Tarief: EUR 7.95
Reeds gefrankeerd: EUR 0
Door u Betaald: EUR 7.95

Geachte mevrouw de Politierechter,

Ik ben de verantwoordelijke persoon voor de inhoud van de website www.vervalsttestament.nl. Dat staat op de site en in het rapport van de heer brigadier J. Groters.

Allereerst wil ik U mijn excuses aanbieden tijdens de zitting gedurfd te hebben tussenbeide te komen, een tussenkomst die alleen maar gemotiveerd werd door de wens de waarheid in deze affaire vast te stellen.

De pleitnota die mijn vrouw en ik hadden voorbereid, staat toe op de basis van pertinente feiten te bewijzen dat de aangiften van mevrouw de Jong en Braun ongegrond zijn.

Mevrouw de Jong heeft ongetwijfeld het Proces-verbaal vervalst dat mijn echtgenote haar heeft toegezonden en heeft gemanoeuvreerd opdat de rectificatie tot kennis van de heer van der Meer kwam, voordat hij zijn beslissing nam.

Alle beslissingen erna werden op het vervalste Proces-verbaal genomen.

Kennis nemen van bladzijde 1, 2 en 3 van onze pleitnota met het mondeling commentaar voldoen op te stellen dat mevrouw de Jong een ernstige professionele fout heeft begaan, die schadelijk voor mijn echtgenote is, want wat mevrouw Braun betreft, voorziet de pleitnota van 3 tastbare bewijzen van de vervalsing van het Testament van de heer K. Vennema.

Ik heb het gevoel dat U de intense wil heeft de situatie te begrijpen.
Dat is de reden waarom ik U de pleitnota voorleg met het mondelinge gedeelte dat alleen voor mijn echtgenote bestemd was.

De feiten liggen er, ik ben de verantwoordelijke van de website en ik wil in geen geval dat de eer van mijn vrouw wordt aangetast door verdraaide beweringen, van wie dan ook, en nog minder van twee meenedige personen.

De website heeft als doel de Wet te laten veranderen, die niet de mensenrechten respecteert, door een onterfd persoon niet toe te staan toegang te hebben tot het Testament van zijn ouder. Wat alle misbruik toestaat.

Want de notarissen in Nederland hebben de materiële mogelijkheid alle bladzijden van een Testament, behalve de laatste, te wijzigen.

Mevrouw Braun heeft zich hier niet van ontszegd.

Het is dus jammer dat U geweigerd heeft mijn echtgenote de feiten en de argumenten in deze pleitnota uiteen te laten zetten.

En het is jammer dat door deze weigering U een slachtoffer bestraft en niet de schuldigen zoals het in een Rechtsstaat zou moeten zijn.

De burger die ik ben, moet dus concluderen dat het doel van deze dagvaarding niet was de waarheid te onderzoeken, maar het recht van iedere burger een delict aan te geven, te bestraffen.

Met vriendelijke groet,



Michel Barbier

Bijlagen

Mondeling gedeelte
Pleitnota

Productie 15

KOPIE

proces-verbaal

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.167.690

(zaaknummer rechtbank Gelderland, locatie Arnhem 210333)

proces-verbaal van comparitie van partijen

Vandaag, woensdag 2 september 2015 te 13.00 uur, zijn ter openbare terechtzitting van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem, waar zitting heeft mr. J.H. Lieber, benoemd tot raadsheer-commissaris bij arrest van dit hof van 26 mei 2015, bijgestaan door mr. J. Wegen en C.F.M. Thijssens, beiden griffier,

in de zaak van:

Maria Barbier-Vennema,
wonende te Luc-sur-Mer, Frankrijk,
appellante,
hierna: Barbier-Vennema,
advocaat: mr. C. Schimmel,

tegen:

1. Rhea-Aline Vellinga,
wonende te Leeuwarden,
2. Jantje Vennema,
wonende te Leeuwarden,
geïntimeerden,
hierna: Vellinga c.s.,
advocaat: mr. F.P. van Dalen,

verschenen:

- Barbier-Vennema in persoon, bijgestaan door mr. C. Schimmel, advocaat te Veenendaal,
- Vellinga en Vennema in persoon, bijgestaan door mr. F.P. van Dalen, advocaat te Leeuwarden.

Partijen zijn verschenen teneinde ter voldoening aan voormeld arrest inlichtingen te verstrekken en een schikking te beproeven.

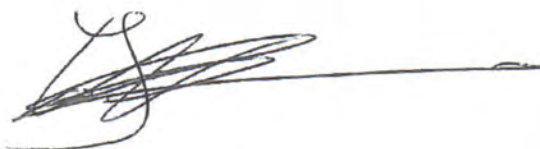
In overleg met partijen wordt afgezien van het opnemen van verklaringen van partijen.

Voorafgaand aan de zitting zijn door mr. Schimmel bij journaalbericht ingekomen op 17 augustus 2015 overgelegd de producties 1 tot en met 3c en door mr. Van Dalen bij brief ingekomen op 21 augustus 2015 producties 1 tot en met 21. Er wordt akte verleend van het overleggen van stukken door mr. Schimmel. Het hof zal geen acht slaan op de stukken die door mr. Van Dalen zijn overgelegd aangezien deze buiten de termijn zijn ingekomen en mr. Schimmel deze stukken niet met haar cliënte heeft kunnen bespreken en zich niet heeft kunnen voorbereiden op een mogelijk verweer daartegen.

De raadsheer-commissaris verwijst de zaak naar de rol van 20 oktober 2015 voor het nemen van de memorie van grieven.

Ten slotte sluit de raadsheer-commissaris de comparitie van partijen en de zitting.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal dat is ondertekend door de raadsheer-commissaris en de griffier.



Voor Kopie conform
De griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden

