

Mevrouw Maria Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

T 00 33 231 97 07 35
M 00 33 663 06 41 94
E mrbarbier@sfr.fr

t.a.v. de heer S.A.E. Schrover

Ministerie van Algemene Zaken
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Nederland

Datum : 18 november 2014
Onderwerp : Vervalste testamenten
Uw kenmerk : 3787610

Gezonden per Export suivi LE 05 349 187 6 FR

Geachte heer Schrover,

Het lezen van Uw brief d.d. 13 november jl. geeft mij te denken dat U zich over de aard van mijn handelwijze vergist.

Ik zou het mij nooit hebben toegestaan de Minister-President te schrijven om voor mij een goed woordje te doen wat mijn vaders Testament betreft.
Nee, ik heb hem geschreven om hem d.m.v. mijn 'persoonlijk avontuur' op de hoogte te brengen, wat ik als ernstige disfuncties in sommige instanties van de Staat beschouw.

Mijn benadering is dus niet persoonlijk maar die van een burger: de vragen die ik aan de orde stel interesseren alle burgers van het land en in dat opzicht is de heer mr. Rutte wel bevoegd om deze vragen te behandelen.

I. **De rol van notarissen in het economisch leven:**

1. **Testament 3** is uiterlijk een document zonder officiële juridisch waarde, maar werd door de rechters van Arnhem wel als een authentiek Testament beschouwd.
2. **Testament 4**, deskundig onderzocht door Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau dat concludeert dat 3 parafen van de notaris zijn nagebootst - hetgeen volstrekt door een ondeskundige te zien is - dus een nagemaakt document.
Wat mr. Laumans, notaris, niet heeft verhinderd dit document bij zijn boedelbeschrijvingen – schandelijk onbetrouwbaar trouwens – te voegen.
3. De burgeres die ik ben, kan begrijpen dat de authenticiteit van deze twee documenten aan de rechters van Rechtbank Arnhem is ontsnapt.
Maar wanneer zij beroep doet op de intelligentie en het waarnemingsvermogen van de rechters door hun aandacht op bijzonder zichtbare afwijkingen te trekken, dan vindt zij

het volstrekt abnormaal dat rechters een vonnis uitspreken terwijl zij weten dat dit waarschijnlijk op vervalste notariële Akten is gebaseerd.

Dat één of ander kladblaadje als een authentiek Testament voor zulke belangrijke mensen, zoals rechters, notarissen en advocaten kan doorgaan, is voor mij onbegrijpelijk.

4. In mijn brief van 20 oktober jl. aan Minister-President Mark Rutte leg ik uit hoe een eerlijk burger zich onderfd kan bevinden zonder dat zijn ouder hier ook maar aan had gedacht.

Is dit punt dat ik aan de orde stel denkbeeldig?
Vast en zeker niet.

De Wet geeft de notaris het vermogen alle bladzijden van een Testament te kunnen wijzigen, behalve de laatste.

Het is onbetwistbaar dat alle notarissen het niet gaan doen, maar het is ondenkbaar te geloven dat geen enkele notaris het op een dag zal doen, want dat is de menselijke aard miskennen.

De Wetgever behoort dus de mogelijkheden van fraude te beperken en ervoor te waken wanneer het plaatsvindt, wat onvermijdelijk is, zodat de schuldigen bestraft worden.

Ik constateer echter, dat er fraude is en er helemaal niets gebeurt!

Wie heeft de taak de bescherming van de burgers te verzekeren?

II. De rol van de advocaten in het economisch leven:

De burger denkt dat de advocaten er zijn om hem bij te staan zijn rechten te verdedigen.

Maar ik constateer echter dat als Uw tegenstander een notaris – die mogelijk fraudeert – is, dan is het onmogelijk een civiel advocaat te vinden om U te verdedigen.

Het feit dat een groot aantal Advocatenkantoren samengaan met Notariskantoren is niet vreemd aan deze toestand en als er wat over nagedacht wordt, dan kan een dergelijk samengaan alleen maar tot een dergelijke toestand leiden.

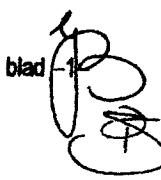


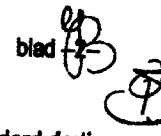
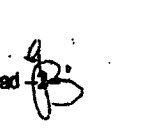

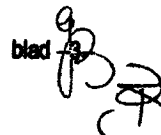
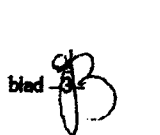
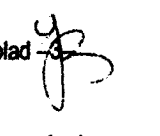
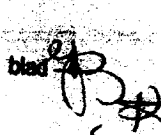
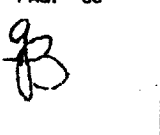

Aldus hebben Dirkzwager Advocaten en Notarissen tegen mij gelogen door te beweren dat **Testament 3** en **Testament 4** authentiek waren.

Toen zij begrepen dat ik de waarheid wilde opzoeken, zijn zij begonnen voor hun diensten te hoge facturen uit te schrijven om een betalingsincident te creëren en zich van het dossier terug te trekken.

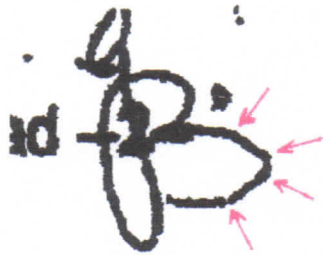
Als er aan het vonnis 168/2014 van de Geschillencommissie Advocatuur van 29 oktober jl. gehouden wordt, dan heeft Dirkzwager volkomen gelijk zich aldus te gedragen.

Om hun beslissing te rechtvaardigen heeft de Commissie niet gearzeld het onderzoeksrapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau te weigeren in beschouwing te nemen, waarvan ik alleen het resultaat had voor de zitting op 26 augustus jl., terwijl zij voor 29 oktober jl. kennis van het officiële rapport hebben gekregen.

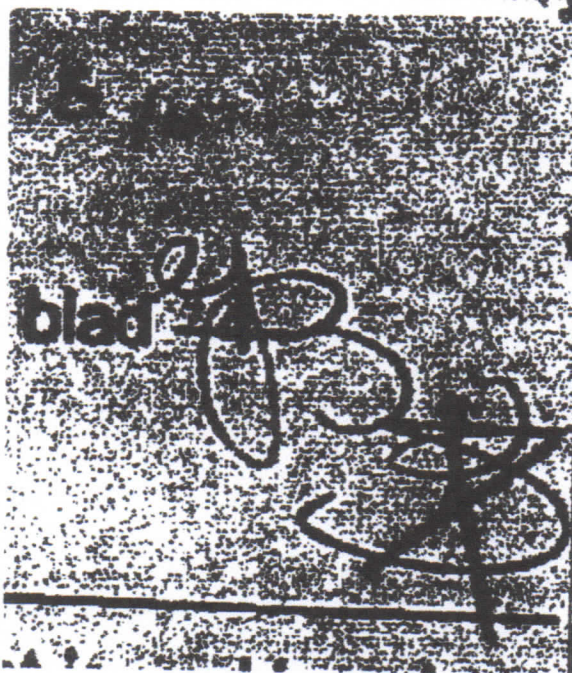
Overigens hadden zij de schema's parafen – hieronder herinnerd - in handen...

<p>- 1 -</p> <p>blad 1 </p>	<p>PAG. 82 4</p> <p>blad 1 </p>	<p>blad 1 </p> <p>iii. mr. Ingeborg Carola Ada</p>
<p>- 2 -</p> <p>blad 2 </p> <p>negenienhonderd dertig; _____</p> <p>op één oktober _____</p>	<p>PAG. 83</p> <p>blad 2 </p> <p>honderd dertig; _____</p> <p>dober _____</p>	<p>blad 2 </p>
<p>- 3 -</p> <p>blad 3 </p> <p>e making. _____</p> <p>vor deze gewenste inlichtingen - _____</p> <p>l voltooid; _____</p>	<p>PAG. 84</p> <p>blad 3 </p> <p>king. _____</p> <p>ze gewenste inlichtingen - _____</p> <p>l voltooid; _____</p>	<p>blad 3 </p> <p>heersexecuteur zodanig _____</p> <p>making. _____</p> <p>or deze gewenste inlichtingen - _____</p> <p>l voltooid; _____</p>
<p>- 4 -</p> <p>blad 4 </p> <p>an faillissement is verklaard - -</p> <p>jeëindigd- of surséance van - -</p> <p>schuldsaneringsregeling." - -</p> <p>TESTAMENT 5</p>	<p>PAG. 85</p> <p>blad 4 </p> <p>ement is verklaard - -</p> <p>- of surséance van - -</p> <p>neringsregeling." - -</p> <p>TESTAMENT 4</p>	<p>blad 4 </p> <p>treerd partnerschap of _____</p> <p>a faillissement is verklaard - -</p> <p>ëindigd- of surséance van - -</p> <p>chuldsaneringsregeling." - -</p> <p>TESTAMENT 1</p>

PAG. 03



3 dertig; _____



blad

blad



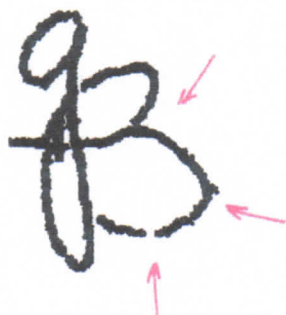
blad



zodanig - _____

to inlichting

PAG. 05

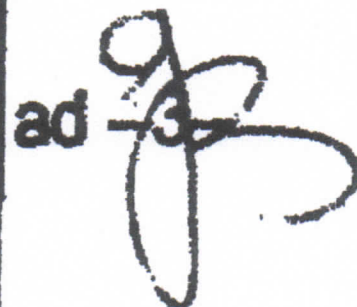


erklaard - -

14



chap of - -



zodanig - -

te inlichting

Het is waar dat als de Commissie met dit rapport rekening had gehouden, dat, ik herinner eraan dat **Testament 4** inderdaad als een vervalst Testament is opgesteld, dan zou zij er veel moeite mee hebben gehad haar beslissing te rechtvaardigen mij onterechte bedragen te laten betalen.

Ik stel mij vragen over de heftigheid van een dergelijke, partijdige beslissing.
Is mijn situatie alleenstaand of heeft de Geschillencommissie Advocatuur vooral de taak van incassobureau voor de rekening van advocaten?

Ik stel deze vraag aan de Minister-President, want het reglement van deze Commissie zet de advocaat en de consument niet op voet van gelijkheid.

Voor de bescherming van de burger zou het een goed ding zijn dit te controleren.

III. De rol van de Politie betreffende de bescherming van de burgers:

Het is onbetwistbaar dat de politiebeambte mevrouw Adriana de Jong-Simonetti in het Proces Verbaal PL 0740 2013 089 523, dat ik haar heb toegezonden, de pleegdatum heeft veranderd, zonder mij hierover te informeren en dat dit vervalste Proces Verbaal als basis voor de beslissing van dhr. J. Van der Meer heeft gediend.

In deze brief kom ik niet terug op het belang van deze verandering, schijnbaar onschuldig, maar wil de bijzonder verontrustende aard - voor het goed functioneren van een democratie - van een dergelijke houding door een politiebeambte onderstrepen.

Voorals de burger constateert dat hij noch uitleg, noch strafmaatregelen kan verkrijgen.

De burger moet vertrouwen in de Politie hebben: een dergelijke houding gedekt door haar hiërarchie staat dit niet toe.

IV. De rol van het Openbaar Ministerie betreffende de bescherming van de burgers:

Het is onbetwistbaar dat dhr. L.C. Hartjesveld Senior Parketsecretaris op zijn beslissing van 17 oktober 2013 vooruit heeft gelopen.

Zelfs als hij mij zijn excuses aanbiedt door mij uit te leggen dat *'een onjuist systeemdatum is blijven staan'* – denkt hij werkelijk dat wij hem geloven? - zijn beslissing wel op 17 oktober 2013 blijft staan, hetgeen de schema's parafen buitensluit die ik hem op 18 oktober 2013 heb doen toekomen.

Aangezien zijn beslissing op *'relevante stukken'* is gebaseerd, zonder meer precisie, sluit het Openbaar Ministerie deze schema's parafen in- of sluiten zij deze buiten hun beslissing?

Een precisie op dit punt is hoogst belangrijk om de waarde van de beslissing van het Openbaar Ministerie te beoordelen, want een kind van 7 jaar is bij het zien van deze schema's volkomen in staat te bemerken dat er op zijn minst 2 parafen nagebootst zijn.

De heer Hartjesveld heeft van deze schema's kennis genomen, maar toch ziet hij *'geen aanknopingspunten die kunnen leiden tot een strafrechtelijke interventie'*. Deze zienswijze werd door mevrouw mr. Zandee – Hoofdofficier - persoonlijk bevestigd.

Dan heeft de burger het recht zich ongerust te maken over de capaciteit van het Openbaar Ministerie om hem tegen delinquenten te beschermen.

V. De rol van de Rechtbank betreffende de bescherming van de burgers:

De onafhankelijkheid van de rechters lijkt mij fundamenteel voor het functioneren van een democratie.

Wanneer er over de onafhankelijkheid van de rechters gesproken wordt, dan gaat het om onafhankelijkheid t.o.v. de druk van allerlei aard (politiek, macht, geld) maar dat geeft hen niet het recht beslissingen niet-conform de Wet te nemen.

Het is totaal onmogelijk dat de rechters in deze zaak

- noch de onregelmatigheid van de aangeboden documenten
- noch het onbetrouwbaar karakter van de aangeboden becijferingen

niet hebben opgemerkt.

De mogelijkheid een klacht in te dienen op grond van artikel 13a van de Wet op de Rechterlijke Organisatie is heel mooi, maar als het niet serieus wordt behandeld dan stelt het niets voor.

CONCLUSIE:

Ik ben het slachtoffer van een oplichting waarin ik opmerk dat de instanties van de Staat - belast met de bescherming van de burgers - besloten hebben medeplichtig te zijn door de Wet op te offeren en mij bij diezelfde gelegenheid.

Alles wat ik naar voren breng is volkomen controleerbaar en het lijkt mij niet erg waarschijnlijk dat ik de enige ben die met de door mij uiteengezette disfuncties te maken heb.

Als ik mij heb toegestaan de heer mr. Rutte en mevrouw mr. A. van Miltenburg te schrijven dan is dat omdat het hun functie is voor de problemen oplossingen te vinden die ik aan de orde stel, want zij zijn de kern van de burgers bezorgdheid in het dagelijks leven.

Van hetzelfde, als ik mij heb toegestaan zijne Majesteit de Koning Willem-Alexander te schrijven, dan is dat omdat ik denk dat hij wenst dat Nederland zich dichtbij een democratische Staat bevindt, dan dichtbij een bananenrepubliek.

Dat is echter niet wat ik sinds 5 jaar constateer.

Wat mijzelf betreft is de oplichting overduidelijk en in alle logica zou het Gerechtshof Arnhem een onderzoek op gang moeten brengen.

Binnenkort zal ik weten of ik nog reden heb trots te zijn op mijn Nederlandschap.

Tot Uw beschikking blijvend, teken ik,

Hoogachtend,

Maria Barbier-Vennema.