

Mevrouw Maria Barbier-Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Datum : 20 april 2015
T : + 33 231 97 07 35
M : + 33 66 306 41 94
E : mrbarbier@sfr.fr

Onderwerp : disfunctie van de Wet – corruptie?

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Ik weet dat Uw tijd kostbaar is en zal daarom maar één vordering en één vraag tot U richten.

De vordering:

De bijgevoegde schema's **parafen** pakt drie Testamenten van dezelfde notaris weer op.

BEKIJKT U HET A.U.B. ZORGVULDIG.

De vraag:

Zijn al deze parafen van één en dezelfde hand?

Als Uw antwoord **JA** is:

dan bent U thuis in Nederland

Als Uw antwoord **NEE** is:

dan zijn de burgers die U vertegenwoordigt in gevaar

in gevaar want

- **De politie van Nederland**
 - 27 09 2013 Unit coördinatie Knooppunt dhr. J. v/d Meer
- **Het Openbaar Ministerie van Nederland**
 - 17 10 2013 (*) Senior Parket secretaris L.C. Hartjesveld
 - 06 01 2014 plv. Hoofdofficier van Justitie mr. J.J.A. Lucas
 - 30 01 2014 Veronderstelde brief van Hoofdofficier mw. Mr. N.G. Zandee
 - 20 02 2014 Hoofdofficier van Justitie mw. Mr. N.G. Zandee
- **De magistratuur van Nederland**
 - 19 12 2012 rechter- plaatsvervanger Arnhem mr. J.W.P.N. Hermans
 - 22 05 2014 rechter-plaatsvervanger Arnhem mr. K.A. Boshouwers
 - 21 08 2014 (°) voorzitter rechtbank Arnhem Mr. H.C. Naves
 - 09 03 2015 voorzitter gerechtshof Arnhem-Leeuwarden mr. R. v/d Heuvel

(*) en (°) = een geanticipeerde datum, om geen rekening te hoeven houden met:

- (*) mijn schema's parafen ontvangen op 18 10 2013
- (°) mijn brief op 25 07 2014 ontvangen op 21 08 via procureur-generaal Mr. Fokkens

geven kracht van Wet aan

- **Testament 3** dat niets met een kopie van een authentieke Akte te maken heeft
 - Afwezigheid van handtekening, parafen en waarborgstempels
 - De laatste regel van bladzijde 1 komt op de eerste regel van bladzijde 2 weer terug
- en **Testament 4** dat op een kopie van een authentieke Akte lijkt **maar, als er met belangstelling** naar de parafen gekeken wordt, dan zijn alle zeer verschillend. Des te meer wanneer deze parafen naast andere parafen op Akten van dezelfde notaris gelegd worden, dan valt onmiddellijk in het oog dat de parafen van bladzijde 2 en 4 **ruwweg zijn nagebootst** (schema parafen).

Twee handschriftdeskundigen van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau bevestigen in hun rapport dat de parafen van bladzijde 2, 3 en 4 van **Testament 4** niet het handschrift van notaris Braun zijn en dit is voor Jan en alleman op het schema **parafen** duidelijk zichtbaar.

Met nagebootste parafen is **Testament 4** vanzelfsprekend **geen geldig Testament**.

Deze twee documenten **zijn de enige** die mevrouw J. Vennema de Rechtbank heeft voorzien om te beweren **dat zij de enige erfgename** van mijn vader de heer K. Vennema is.

In geen enkele Rechtsstaat kunnen deze twee documenten voor geldige Testamenten doorgaan,

maar

in Nederland leidt de beslissing van het gerechtshof d.d. 9 maart 2015 ertoe deze "Testamenten" **als geldig te beschouwen** – aangezien het ongegrond is aan hun authenticiteit te twijfelen –,

een stelling waarop de rechtbank van Arnhem in haar vonnis d.d. 4 december 2013 reeds vooruitgelopen was, door **een verdeling op basis van** deze twee documenten uit te spreken.

Ik moet erkennen dat de "vervaardigers" van **Testament 3** en **Testament 4** bijzonder onhandig zijn, maar in ieder geval het gevaar van vervalsing bestaat, want de Wet

- staat enerzijds een onterfde de toegang tot het Testament van zijn ouder, krachtens **artikel 49** van het notarisambt, niet toe
- en geeft anderzijds iedere notaris **de mogelijkheid alle bladzijden - behalve de laatste -** na de ondertekening van de erflater te wijzigen.

Door beide te combineren **kan iedere burger zich onterfd bevinden, zelfs als zijn ouder** dit nooit heeft gewild.

Voor alle misbruik staat de deur dus al wijd open, maar het kan nog erger:

in het U door mij voorgelegde dossier doen **de staatsdienaren** – in laste met de bescherming van de burgers – **niets anders dan mij verplichten** deze twee documenten als geldig te aanvaarden.

Dit is **machtsmisbruik door gezaghebbende personen**.

Niets meer en niets minder.

Aldus is de wetgever niet alleen onvoorzichtig, maar de magistratuur van Nederland komt **bovendien de "onhandige" delinquenten te hulp.**

Hun keuze tussen een eenvoudige burgeres en twee – mogelijk – malafide notarissen is duidelijk:

Geen enquête = geen enkel risico een fraude te ontdekken.

Als er wel fraude is, dan wordt dit met duidelijke woorden **CORRUPTIE** genoemd.
In ieder geval is hier al een **delict van rechtsgangbelemmering**

Om zijn beslissing te rechtvaardigen heeft de voorzitter mr. R. van den Heuvel niets anders gedaan dan mij te denigreren door

- het rapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau
- de mening van notaris mr. A Dangremond
- de schema's parafen
- en nog andere concrete elementen waar ik van heb voorzien

onder **"een groot aantal verdachtmakingen"** te catalogiseren.

Ik laat het aan U te beoordelen of de bewoording **"feitelijke grondslag van fraude"** niet geschikter zou zijn geweest om de **integriteit van deze voorzitter te waarderen.**

De oprechtheid heeft mijn voorkeur,

mr. van den Heuvel wil absoluut geen enquête: naar mijn mening **onteert hij de Nederlandse Justitie.**

De voorzitter werd goed ingelicht dat mijn zuster van haar positie profiteert om mij te beroven, zijn beslissing is dus welbewust... en collectief,

In deze collectieve beslissing sluit ik logisch ook president en voorzitter mr. A.R. van der Winkel in, aan wie ik persoonlijk mijn brieven van 20 en 27 oktober 2014 heb gezonden om de procedure op gang te brengen, waaraan ik het onderzoeksrapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau heb toegevoegd.

Het verloop van mijn dossier laat zien dat er **geen tegengestelde macht tegen de arbitraire** bestaat.

Mijn persoonlijk advocaat mr. Kole en zijn collega-notaris mr. Meuwese bij Dirkzwager advocaten en notarissen **bevestigden mij recht in de ogen** dat ik inderdaad in het bezit was van mijn vaders Testament en

- In haar arbitraal vonnis van 29 oktober 2014 heeft de Geschillencommissie-advocatuur, die ook een kopie van het onderzoeksrapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau heeft ontvangen, geeft mr. Kole op dit punt volkomen gelijk.
- Voor het KNB, waarop een beroep werd gedaan, is ook alles conform.

Wat is het nut eigenlijk van **Testament 3** en **Testament 4**?

Ik was echt trots op mijn geboorteland, maar nu heb ik besloten mijn nog geldig paspoort bij de Nederlandse Ambassade te Parijs in te leveren.

De brief die ik de ambassadeur heb geadresseerd vindt U hier bijgevoegd.

Als eenvoudig burgeres vraag ik U:

- een parlementaire enquête te openen
- de Wet te verbeteren
- dat de betreffende staatsdienaren uitleggen
- **om welke geldige reden** mijn zuster mevrouw J. Vennema en haar dochter mevrouw R. Vellinga de Rechtbank van **Testament 3** en **Testament 4** hebben voorzien i.p.v. heel gewoon het Afschrift van mijn vaders Testament dat zij na zijn overlijden in zijn geldkistje hebben gevonden,
- **de geldige reden die rechtvaardigt** de afwijkingen te negeren die hen werden gesignaleerd.

Laatste punt:

Feitelijk is de tekst van de klacht, waarop het Openbaar Ministerie net zoals het Gerechtshof hun beslissing hebben genomen, **niet de tekst die ik** bij de politie Barneveld heb ingediend, maar de **op een essentieel punt veranderde tekst** door de klachtbehandelaar mevrouw Adriana de Jong-Simonetti.

De reden waarom mevrouw de Jong deze wijziging heeft verricht, is uiteengezet in mijn brief van 17 januari 2014 (randnummer 74 t/m 77) waarbij ikzelf een klaagschrift tegen de beslissing van de officier van justitie heb gericht.

Dit document dat trouwens de afwijkingen detailleerde tussen de verschillende "Testamenten" (de vorm en de samenhang) – die mij werden voorzien – **komt niet op de lijst** van de "*brieven met bijlagen*" voor, vermeldt in de eerste paragraaf van de beschikking op 9 maart 2015.

Dit is een vervelend toeval, want dit document voorziet ook van een logische uitleg over het verloop dat waarschijnlijk naar het bestaan van **Testament 3** en **Testament 4** heeft geleid.

De toegang tot de originele documenten - die mij werden geweigerd - zou hebben toegestaan deze uitleg te controleren die, ik herhaal, **een logisch verband met het bestaan** van al deze documenten brengt.

Kan een land, waarin de magistratuur beslissingen uitspreekt **op de basis van** een vervalst document door haar politie, een vervalsing waarvan zij volkomen **op de hoogte werd gebracht**, wel een **democratie worden genoemd**?

De schriftelijke tussenkomst van mijn echtgenoot bij de zitting, die mijn advocaat heeft overgebracht, verschijnt ook niet op de lijst van de aan het dossier toegevoegde stukken.

Zijn analyse is echter relevant:

- Het is al meer dan 14 jaar geleden, dat mijn moeder is overleden.
- Het is binnenkort 6 jaar geleden, dat mijn vader is overleden.
- Het is binnenkort 2 jaar geleden, dat ik de deur van het politiebureau heb opengeduwd.
- Het is meer dan een jaar geleden, dat ik een klaagschrift artikel 12 Sv tegen de beslissing van de officier van justitie heb gericht.

Het is duidelijk dat de beslissing van het Gerechtshof essentieel was voor een billijke afwikkeling van mijn ouders nalatenschappen.

De voorzitter doet in deze beschikking van 9 maart 2015 **niets anders dan mij de beroving op te dringen**.

Accepteren zich te laten beroven, is dat de enige oplossing die Nederland de slachtoffers van een oplichting aan te bieden heeft?

De minister president de heer mr. M. Rutte en ex-minister van Veiligheid en Justitie de heer mr. I.W. Opstelten werden hierover speciaal door mij gealarmeerd en ik heb meerdere brieven met hun kabinet uitgewisseld.

De paradox van dit dossier is dat Jan en alleman wel weet wat er gedaan moet worden:

het bestaan van een echt Testament controleren en de Wet toepassen,

maar dat alle verantwoordelijken in laste met de leiding van Nederland antwoorden... dat zij niets kunnen doen.

Wat erop neerkomt dat zij niets willen doen.

Mijn dossier is dus zeer simpel, maar het werpt **ernstige lacunes** op betreffende de integriteit van de beëdigde ambtenaren **die normaal gezien, in exclusieve dienst van het Koninkrijk zijn.**

De burger is in rechte op de hoogte te worden gebracht, want wie zal nu werkelijk geloven dat mijn **dossier een alleenstaand geval** is?

Indien U meer over deze affaire wilt weten, dan kunt U de website <http://www.vervalsttestament.nl> raadplegen.

Vertrouwend dat U zich met deze affaire bezig zult houden, verblijf ik,

Hoogachtend,



M. Barbier-Vennema.

Bijlagen:

Testament 3

Testament 4 + Codicillen

Schema's Parafen

Onderzoeksrapport NFO 13 oktober 2014

Mijn klaagschrift van 17 januari 2014

Brief van mijn echtgenoot Michel Barbier 13 februari 2015

Beschikking van 9 maart 2015

Mijn brief aan de Ambassadeur.