

Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

Mevrouw M. Barbier-Vennema
De heer drs. ing. M.R. Barbier
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Bezoekadres:

Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon 088-3612000
Fax 088-3610386

Contactpersoon	mevrouw G. Palm
Doorkiesnummer	088-3611521
Datum	3 augustus 2016
Ons kenmerk	AL/2015/178-179-180
Uw kenmerk	-
E-mail	kvhn.arnhem-leeuwarden@rechtspraak.nl
Bijlage(n)	-
Onderwerp	klachten mevrouw Barbier-Vennema /mevrouw mr. Braun, mr. Laumans en mevrouw mr. Meuwese

Geachte mevrouw Barbier-Vennema, geachte heer Barbier,

U schreef mij op 21 juli 2016 een brief in de hierboven genoemde klachtzaken. In uw brief doet u een aantal verzoeken. Daarop zal ik hierna ingaan.

Uw eerste verzoek betreft de klachtzaak die u hebt ingesteld tegen notaris mevrouw mr. I.C.A. Braun.

Ik stel vast dat die klachtzaak op 18 april 2016 is ingetrokken. U verzoekt de intrekking, die volgens u onder dwang is gebeurd, te vernietigen en de klacht opnieuw te behandelen.

Een dergelijk verzoek kan niet worden gehonoreerd. De wet op het notarisambt kent aan (de voorzitter van) de kamer namelijk niet de bevoegdheid toe te beslissen dat een intrekking wordt vernietigd en een klacht opnieuw wordt behandeld.

Overigens merk ik op dat, voor zover u van mening bent dat het testament van uw (schoon)vader een vervalsing is, de kamer voor het notariaat niet de instantie is die daarover kan en mag oordelen. Daarvoor moet u naar de civiele rechter.

Uw tweede verzoek ziet op de klachtzaken tegen notaris mr. Q.F.C. Laumans en toegevoegd notaris mevrouw mr. I. Meuwese.

U stelt dat in deze klachtzaken procedurefouten zijn gemaakt doordat u niet dan wel onvoldoende in de gelegenheid bent gesteld om tijdens de mondelinge behandeling van die zaken uw standpunt toe te lichten. U wenst dat de zaken opnieuw worden behandeld.

In deze zaken zijn op 28 april 2016 beslissingen genomen door de kamer voor het notariaat. Daarmee zijn de procedures geëindigd. Deze kunnen niet door de kamer worden heropend. Ook daartoe biedt de Wet op het notarisambt geen mogelijkheid.

In zijn algemeenheid wil ik er verder op wijzen dat de voorzitter ter zitting bepaalt in hoeverre partijen de gelegenheid krijgen het woord te voeren. Daarnaast stel ik vast dat u tijdens de mondelinge behandeling van de zaken werd bijgestaan door een advocaat, die uw belangen in deze kon bewaken.

Het voorgaande leidt tot de beslissing dat aan uw verzoeken niet kan worden tegemoetgekomen.

Hoogachtend,



M.J. Blaisse
voorzitter

Maria Barbier -Vennema
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Kamer voor het Notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden
t.a.v. mevrouw mr. M.L. Blaisse

Postbus 9030
6800 EM Arnhem
Nederland

Verzonden per lettre suivie internationale LB 02 863 931 0 FR

Datum : 19 oktober 2016.
Betreft : Barbier-Vennema/ notarissen mrs. Braun, Laumans en Meuwese
Uw Kenmerk : AL/2015/178 -179 -180 / Uw brief van 3 augustus 2016

Telefoon : + 33 231 97 07 35
Mobiel : + 33 662 02 19 28
Email : mrbarbier@sfr.fr

Weledelgestrengte vrouwe Blaisse,

Op 21 juli jl. heb ik U namens mijn echtgenote Maria Barbier-Vennema inderdaad meerdere verzoeken gedaan... en U hebt deze allemaal geweigerd.

Het probleem is dat Uw antwoord van 3 augustus jl. **geen enkele vermelding maakt van hetgeen** deze verzoeken toestond en nog toestaat.

Hebt U geen kennis genomen van de conclusies van de expertise door de heer Rembarz en onze analyse van de feiten - documenten en gedragingen – die door een logische beredenering tot dezelfde conclusie leidt?

Ter nadere informatie herinner ik U eraan dat deze expertise en deze beredenering luid en krachtig toestaan te bevestigen **dat de minuut van het Testament van de heer K. Vennema**, gearhiveerd in de kluis van notaris I.C.A. Braun te Barneveld, **niet het Testament is dat de testateur heeft ondertekend**. Anders gezegd, in deze drie klachten is er sprake van Valsheid in Geschrifte.

Toch heeft dit detail een belangrijke invloed op de afwikkeling van een nalatenschap, een invloed die volgens mij al Uw aandacht behoort te trekken.

Want dit Testament heeft zich ten slotte niet zelf vervalst en zeker niet zonder reden.

Heeft notaris Braun, die het Testament heeft opgemaakt en ondertekend, geen delict van vervalsing begaan?

Heeft notaris Laumans - die gedaan heeft alsof hij niets van de onregelmatigheden van **Testament 4** heeft bemerkt en het aan zijn akte van boedelbeschrijvingen heeft gehecht – de beroepsregels van het notarisambt gerespecteerd?

Is notaris Meuwese, die op basis van documenten met flagrante anomalieën heeft bevestigd, dat **Testament 4** inderdaad het afschrift van het Testament van de heer Vennema is en dat op grond van dit document de verdeling correct zal zijn, niet met alle zorgvuldigheid te werk gegaan of heeft zij eerder getracht een confrère te beschermen?

De vervalsing is voor een eenvoudige waarnemer onbetwistbaar maar U, wiens taak is te controleren of de gedragsregels van het Notariaat met eer en waardigheid worden nagevolgd, U verklaart zich onbekwaam hierover een mening te hebben. Voor een gebruiker is de vraag dus te weten

- of U Presidente van een Kamer bent, waarvan het doel is de belangen van de gebruikers van notariële diensten te beschermen,
- of U Presidente van een liefdadigheidsinstelling bent, waarvan de activiteit is notarissen in moeilijkheden - met de eed die zij hebben afgelegd – te beschermen,

want er kan alleen maar worden vastgesteld **dat U niet aan de kant van de Wet staat.**

De afwikkeling van de procedure van de drie klachten van mijn echtgenote en de beslissingen uitgebracht door de Kamer voor het Notariaat laten goed zien dat U niet het doel nastreeft Uw bestaansredenen te rechtvaardigen en dat U niet aarzelt oneerlijke middelen te gebruiken om malafide notarissen te beschermen:

- Mijn echtgenote opdringen dat zij haar klacht tegen notaris Braun intrekt als er op haar kantoor werd geconstateerd dat **Testament 5** inderdaad de scan was van de minuut die zij in haar kluis archiveert, is niet loyaal, want alvorens daar naar toe te gaan was het vanzelfsprekend dat dit het geval zou zijn. Notaris Braun die het Testament al had vervalst, ging bovendien niet een scan van een ander document voorzien!
- In de twee beslissingen van 28 april 2016 beweren dat *“De kamer heeft klaagster op 20 april 2016 op het verzet gehoord. Klaagster heeft haar standpunt door haar echtgenoot M. Barbier doen toelichten. Daarbij zijn producties overgelegd”* **is een grote leugen** want mijn echtgenote en ikzelf waren op die datum al weer in Frankrijk terug. Wie kan zich met zoveel door U gegeven details voorstellen dat er geen mondelinge zitting heeft plaatsgevonden om deze twee verzetten te examineren?

Kortom de afwikkeling van deze drie klachten is alleen maar een schijnvertoning, die een Rechtsstaat en Uw beroep onteert en om deze reden zal ik van deze brief een kopie naar de eerste minister de heer Mark Rutte, alsook naar ieder Kamerlid zenden.

In de hoedanigheid van de door het Nederlandse volk gekozen vertegenwoordigers, is het aan hen hiertegen hoognodige maatregelen te nemen.

Hoogachtend,

Namens Maria Barbier-Vennema
Drs. Ingenieur M.R. Barbier

Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Postadres: Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

Mevrouw M. Barbier-Vennema
De heer drs. ing. M.R. Barbier
5, Avenue Pierre Laurent
14530 Luc sur Mer
Frankrijk

Bezoekadres:

Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem
Telefoon 088-3612000
Fax 088-3610386

Contactpersoon	mevrouw G. Palm
Doorkiesnummer	088-3611521
Datum	25 oktober 2016
Ons kenmerk	AL/2015/178-179-180
Uw kenmerk	-
E-mail	kvhn.arnhem-leeuwarden@rechtspraak.nl
Bijlage(n)	-
Onderwerp	uw brief van 19 oktober 2016

Geachte mevrouw Barbier-Vennema, geachte heer Barbier,

Bij brief van 19 oktober 2016 schreef u mij opnieuw in de zaken met het hierboven genoemde kenmerk.

Van uw brief heb ik kennisgenomen.

Er bestaat voor mij geen aanleiding daarop te reageren.

Hoogachtend,

M.J. Blaisse
voorzitter

