

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem

Datum : 5 december 2017

zaaknummer : 200.167.690/01

ANTWOORDAKTE NA GEHOUDEN ENQUÊTE

inzake:

1. **RHEA-ALINE VELLINGA**
in haar hoedanigheid als executeur in de
nalatenschap van Klaas Vennema,
wonende te Leeuwarden,
geïntimeerde
advocaat: mr. F.P. van Dalen

en

2. **JANTJE VENNEMA,**
wonende te Leeuwarden,
geïntimeerde
advocaat: mr. F.P. van Dalen

tegen:

MARIA BARBIER-VENNEMA,
wonende te Luc-sur-mer (Frankrijk),
appellante
advocaat: mr. R.A. van Huussen

Vellinga en Vennema doen eerbiedig zeggen voor antwoordakte als volgt:

1. In rechtsoverweging 2.4 van het tussenarrest d.d. 7 februari 2017 is het navolgende te lezen:

“Het gerechtshof ziet mede gelet op het hierna nog te vermelden tegenbewijs dat Barbier aanbiedt, aanleiding Barbier ook toe te laten tot het bewijs dat de akte is vervalst, ook al heeft ze daarvan niet uitdrukkelijk aangeboden dat bewijs te leveren.”

2. In rechtsoverweging 2.8 van het tussenarrest d.d. 7 februari 2017 is het navolgende te lezen:

“Gelet op het vorenstaande zal het hof Barbier toelaten tegenbewijs te leveren en te ontzenuwen dat de akte van 15 januari 2009, die in geding is tussen partijen, dwingend bewijs oplevert van hetgeen de notaris binnen de kring van haar bevoegdheid omtrent haar waarnemingen en verrichtingen heeft verklaard, te weten dat de erflater voor de notaris is verschenen op 15 januari 2009 te Barneveld, dat de erflater heeft verklaard als in deze akte is opgenomen, dat de notaris de zakelijke inhoud van de akte aan de erflater heeft medegedeeld en daarop een toelichting heeft gegeven en dat de akte na beperkte voorlezing door de erflater en de notaris is ondertekend om dertien uur en 10 minuten.”

3. Uit het bovenstaande is af te leiden dat aan Barbier opgedragen is om bewijs te leveren dat de akte d.d. 15 januari 2009 is vervalst.
4. Verder is aan Barbier opgedragen om tegenbewijs te leveren en om te ontkrachten hetgeen is terug te lezen in de akte van 15 januari 2009.
5. Barbier heeft nog een groot aantal stukken in het geding gebracht. Tevens zijn er op 4 oktober 2017 een groot aantal getuigen gehoord. Op 5 november 2017 heeft Barbier een akte ingediend met een groot aantal producties.

Akte d.d. 7 november 2017

6. De akte d.d. 7 november 2017 is lastig te doorgronden. Uit bladzijde 26 van bovengenoemde akte komt Barbier tot de conclusie dat de door notaris mr. Braun gearchiveerde minuut niet het door erflater op 15 januari 2009 ondertekende testament is. Barbier is van mening dat de gearchiveerde minuut van onwaarde of als nietig c.q. non-existent moet worden beschouwd.

De brief d.d. 3 oktober 2017 van mr. Van Huussen met bijlagen

7. Op 3 oktober 2017 heeft mr. Van Huussen onder andere de navolgende stukken opgestuurd aan het gerechtshof:

- het proces-verbaal van de openbare zitting van de Kamer voor het Notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden d.d. 15 april 2015, alsmede het proces-verbaal van de bijeenkomst op 18 april 2016 op het kantoor van notaris mr. Braun.
8. Uit bovengenoemde stukken blijkt het navolgende. Allereerst wordt opgemerkt dat de openbare zitting heeft plaatsgevonden op 15 april 2016 en dus niet op 15 april 2015. Verwezen wordt naar de inhoud van het proces-verbaal van de bijeenkomst d.d. 18 april 2016.
 9. Barbier heeft bij de Kamer voor het Notariaat een klacht tegen notaris mr. Braun ingediend. Deze klacht is op 15 april 2016 inhoudelijk behandeld. Tijdens de mondelinge behandeling van 15 april 2016 is afgesproken dat de notaris op 18 april 2016 de minuut van het testament van 15 januari 2009 uit de kluis zal halen. De notaris zal dan Barbier en haar adviseur, notaris mr. Dangremond, in de gelegenheid stellen om de minuut te vergelijken met de kopie van de minuut van het testament van erflater, waarover Barbier beschikt en die Barbier aanduidt met "testament 5".
 10. Op 18 april 2016 heeft notaris mr. Braun de minuut van het testament van erflater d.d. 15 januari 2009 uit de kluis gehaald, waarin de notaris de minuten bewaart. De notaris toont aan Barbier en notaris mr. Dangremond de minuut.
 11. Notaris mr. Dangremond stelt vast dat hij geen verschil constateert tussen de minuut van het testament van erflater en de fotokopie van de minuut die Barbier aanduidt met "testament 5".
 12. De voorzitter, mr. Vergunst, geeft tijdens de bijeenkomst aan dat de wijze waarop de akte van het testament is opgemaakt, voldoet aan de Nederlandse regelgeving, hetgeen door de adviseur van Barbier notaris mr. Dangremond wordt bevestigd.
 13. Op 4 oktober 2016 is notaris mr. Braun door Barbier opgeroepen als getuige. Aan de notaris is gevraagd of haar feiten en omstandigheden bekend zijn, waaruit kan volgen dat het origineel van het testament d.d. 15 januari 2009 een vervalsing is. Notaris mr. Braun beantwoordt hierop met "nee".
 14. Op de vraag van mr. Van Dalen antwoordt de notaris dat de akte die op 15 januari 2009 door de notaris en Vennema is ondertekend op 18 april 2016 aan alle aanwezigen is overhandigd. De notaris merkt op dat de gearchiveerde minuut, en die dus overhandigd is op 18 april 2016 aan alle daar aanwezigen, niet is vervalst.
 15. Verder merkt de notaris op dat de minuut van de akte d.d. 15 januari 2009 altijd in haar kluis heeft gelegen. De minuut is nooit uit het zicht van de notaris geweest. Er zijn vele procedures tegen de notaris gevoerd, maar de notaris heeft nimmer te horen gekregen wat dan die vervalsingen zouden inhouden. Het enige dat continu door Barbier naar voren wordt gebracht is dat alles vals is.

Vervalsing in de kluis van de notaris?

16. In de akte d.d. 7 november 2017 wordt de stelling ingenomen dat de minuut die op 18 april 2016 door de notaris uit haar kluis is gehaald, niet het door erflater ondertekende testament is. Dit betekent dat de minuut van de akte zoals die zich thans bevindt in de kluis van notaris mr. Braun een vervalsing is. Deze stelling wordt uitdrukkelijk betwist door Vennema en Vellinga. Ook de notaris heeft uitdrukkelijk te kennen gegeven dat de minuut van de akte d.d. 15 januari 2009 zoals die zich bevindt in de kluis van de notaris geen vervalsing is.
17. Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat de heer J.P. Rembarz niet het origineel van de minuut heeft onderzocht.
18. Er is geen enkel feit c.q. argument aangevoerd die de stelling van Barbier onderbouwt, namelijk dat de minuut die zich bevindt in de kluis van notaris mr. Braun vervalst zou zijn.
19. Barbier maakt een groot aantal opmerkingen met betrekking tot de lak en het touwtje waarmee de akte is ingebonden. Vennema en Vellinga merken op dat tijdens de bijeenkomst van 18 april 2016 uitdrukkelijk is geconstateerd dat de wijze waarop de akte van het testament is opgemaakt, voldoet aan de Nederlandse regelgeving. Notaris mr. Dangremond, de adviseur van Barbier, heeft dit bevestigd.
20. Tijdens de bijeenkomst van 18 april 2016 heeft de heer Barbier gezegd dat notaris mr. Braun de mogelijkheid heeft gehad de eerste drie bladen van de minuut te vervangen door drie andere bladen. Deze niet nader gemotiveerde stelling wordt uitdrukkelijk betwist door Vennema en Barbier. Verder wordt nogmaals opgemerkt dat de notaris te kennen heeft gegeven dat de minuut die in haar kluis bewaard is, niet vals dan wel vervalst is. Er is geen enkele aanleiding om te twifelen aan deze verklaring van de notaris.

Conclusie

21. De conclusie is dan ook dat Barbier niet geslaagd is in het leveren van bewijs dat het testament d.d. 15 januari 2009 is vervalst. Verder is Barbier niet geslaagd in het leveren van tegenbewijs en te ontzenuwen hetgeen in rechtsoverweging 2.8 van het arrest d.d. 7 februari 2017 is te lezen.
22. De conclusie is dan ook dat het testament van erflater d.d. 15 januari 2009 rechtsgeldig is en dat aan de hand van dit testament de verdeling moet worden vastgesteld.

Proceskostenveroordeling

23. Vennema en Vellinga zijn van mening dat Barbier in de proceskosten moet worden veroordeeld, ondanks dat er sprake is van familieverhoudingen. Vennema en Vellinga zijn van mening dat alle grenzen van redelijkheid en billijkheid door Barbier zijn overschreden.

24. Barbier heeft in het verleden aangifte van vervalsing gedaan tegen notaris mr. Braun en tegen Vellinga. Uiteindelijk is het Openbaar Ministerie niet tot vervolg overgegaan. Tegen deze niet-vervolgning heeft Barbier op grond van artikel 12 Sv een klaagschrift ingediend bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem. Deze procedure heeft geleid tot de beschikking d.d. 9 maart 2015 die als bijlage 1 is meegestuurd met de brief van 26 oktober 2016. De klacht van Barbier is afgewezen.
25. Tijdens deze procedure zijn er een groot aantal verdachtmakingen aan het adres van notaris mr. Braun en Vellinga geuit. Verder worden er verdachtmakingen geuit aan vrijwel iedereen die Barbier in het kader van vele procedures en brieven zijn ongelijk heeft gegeven. Door Barbier is er een website, namelijk www.vervalsttestament.nl in de lucht gehouden. Een complete uitdraai van deze website is bij schrijven d.d. 26 oktober 2016 in het geding gebracht.
26. Een onderdeel van de website was een brief gedateerd 17 januari 2014. Deze brief bestaat uit 93 punten. In deze brief worden de nodige verdachtmakingen geuit. In punt 81 wordt uitdrukkelijk Vellinga als delinquente benoemd. Vellinga zou worden beschermd door de politie. Verder wordt er gesteld dat Vellinga en Vennema goederen gebruiken naar eigen goeddunken. Vellinga en Vennema kunnen onbetwistbaar over het vermogen beschikken omdat notaris mr. Braun de Wet heeft overtreden.
27. Gezien de wijze waarop Barbier verdachtmakingen uit in de procedure, maar ook via het internet, zijn Vennema en Vellinga van mening dat een proceskostenveroordeling op zijn plaats is.

WAARVAN AKTE!

Advocaat

