

Rolzitting : 7 november 2017

Kenmerk : 200.167.690

AKTE NA ENQUETE TEVENS HOUDENDE AKTE OVERLEGGING PRODUCTIES

Inzake:

Maria Barbier-Vennema,
wonende te Luc-sur-Mer, Frankrijk,
appellante,
advocaat: mr. R.A. van Huussen

tegen:

1. **Rhea-Aline Vellinga,**
wonende te Leeuwarden,

en

2. **Jantje Vennema,**
wonende te Leeuwarden,
geïntimeerden,

advocaat: mr. F.P. van Dalen

I. Inleiding:

Tijdens het verhoor op 4 oktober 2017 heeft notaris Braun Uw Gerechtshof op de hoogte gebracht dat zij met het Word software werkt en dat zij numerieke bestanden gebruikt die gemarkeerd worden door een nummer in verband met een dossier.

Om een Testament, een afschrift of een uittreksel te verkrijgen print notaris Braun het Word bestand dat met het nummer van het dossier overeenkomt.

Het Word bestand van het Testament van de heer Vennema is n° 531058 IBN 366830.

Het Testament van de heer Vennema bestaat uit 4 bladzijden en er werden talrijke versies van dit Testament - op 4 oktober 2017 nog – in de procedure voorzien. Een dergelijke overvloed vraagt moeite te doen om een document – waarop een mening/een commentaar werd gegeven – duidelijk te identificeren.

Mevrouw Barbier zal blz1, blz2, blz3 en blz4 gebruiken om de bladzijden 1, 2, 3 en 4 van ieder Testament te identificeren en **T0 –A0 –T1 t/m T7** om de testamenten te identificeren

A. De testamenten:

<u>Kenmerk:</u>	<u>Verschiijnings-</u> <u>datum:</u>	<u>Commentaar:</u>
T0	?	Ondertekend Testament door dhr. Vennema
A0	?	1 ^{ste} afschrift/grosse door notaris Braun aan Vennema op 15/01/2009 overhandigd
T1	05/10/2009	het 1 ^{ste} originele uittreksel door mr. Braun aan mw. Barbier overhandigd die zij niet compleet maar vooral vreemd vond, aangezien op blz4 van dit document geen bestandnummer en geen opmaakdatum staat. Tijdens het verhoor wist mr. Braun niet zeker of dit stuk van haar was. Om geen twijfel over de herkomst van dit document te laten bestaan heeft mevrouw Barbier de aan deze memorie gehechte fotokopie van T1 – productie 17 – door gerechtsdeurwaarder O.W. Groeneveld te Veenendaal laten waarmerken ter bevestiging dat het inderdaad gaat om 4 originele, met een oogje aangehechte, bladzijden die geparafeerd en ondertekend zijn door notaris Braun
T2	10/06/2010	Een door deurwaarder Groeneveld voor de gewaarmerkte fotokopie van het 2 ^{de} originele uittreksel door Braun aan mevrouw Barbier overhandigd, bestaande uit 3 bladzijden, met een oogje aangehecht, bestandnummer 531058 IBN 394094 - productie 18 -
T3	24/06/2010	in 2 procedures bij de rechtbank ingediend en beschouwd als het bewijs van het Testament van de heer Vennema op 24/06/2010 en op 23/02/2011
T4	16/02/2012	document gehecht aan de Akte van Boedelbeschrijvingen en door de boedelnotaris beschouwd als het bewijs van het Testament van de heer Vennema
T5	23/01/2013	Scan van de gearchiveerde minuut door notaris Braun aan mevrouw Barbier gezonden
T6	18/04/2016	fotokopie van de gearchiveerde minuut voorzien aan mevrouw Barbier bij gelegenheid van de bijeenkomst met de Kamer voor het Notariaat op het kantoor van notaris Braun op 18/04/2016. T6 is het door de heer Rembarz deskundig onderzochte document

T7 04/10/2017 afschrift – **productie 19** - opgemaakt op 15/01/2009, voorzien door mr. van Dalen tijdens zijn getuigenis

B. De Word bestanden:

WT0 Word bestand waar vanaf **T0** werd geprint

WA0 **WT0** waarin notaris Braun het exacte moment “om dertien uur en tien minuten” en de vermelding **UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT** op 15 januari 2009 heeft gezet, waar vanaf **A0** werd geprint

WT1 Word bestand waar vanaf **T1** werd geprint en waarop dus bepaalde gedeelten werden gemaskeerd voordat notaris Braun het ondertekende, parafeerde, stempelde en “Uitgegeven voor uittreksel” schreef.
Het is te noteren dat dit bestand hetzelfde kenmerk als de minuut 531058 IBN 366830 heeft en dat een wijziging op bladzijde 1 een regelverschuiving heeft veroorzaakt. Het gaat dus om een **speciaal bestand voor mevrouw Barbier** uit **WT0** voortgekomen, waarin notaris Braun één of meerdere wijzigingen heeft toegebracht

WT4 Het gaat om **WT1** waarin de anomalie van de regelverschuiving werd hersteld

WT5 Het gaat om **WT1** waarin de anomalie van de regelverschuiving door notaris Braun werd hersteld

Nota bene:

1. Word geeft de gebruikers de mogelijkheid elk bestand onafhankelijk te vergrendelen om ongewilde wijzigingen te vermijden. Deze veiligheid belet niet het bestand te raadplegen en te printen
2. De print van een bestand is op een bepaalde dag volkomen stapelbaar met latere printen van hetzelfde bestand.

II. Wat brengt de getuigenis van notaris Braun op over T0?

T0 is een testament van 4 bladzijden, de één na de ander in één enkel exemplaar geprint - dus met dezelfde inkt en op hetzelfde papier, enzovoort - door de testateur en de notaris ondertekend, met iedere bladzijde door de notaris geparafeerd. Na ondertekening worden deze 4 bladzijden met een systeem aan elkaar gehecht dat de onschendbaarheid verzekert.

In haar brief van 22 april 2013 – **productie 20** – schrijft notaris Braun de KNB - bladzijde 2 paragraaf 2 -: “van de akte heb ik iedere bladzijde geparafeerd en hebben hij – de heer Vennema - en ik de akte

ondertekend, welke akte daarna met een lakzegel aan elkaar is gehecht en in een van mijn kluizen opgeborgen”.

Zij beschrijft in deze brief dus op zeer nauwkeurige wijze hoe zij op 15 januari 2009 de voorschriften van het notarisambt heeft opgevolgd.

Bij het verhoor heeft de heer Barbier nauwkeurig aangegeven, dat hij op 14 februari 2013 met zijn echtgenote op het kantoor van notaris Braun een minuut met een stukje touw, zonder deze te kunnen raadplegen, alleen maar vluchtig heeft kunnen zien - **productie 21** -. Dit is anders dan wat notaris Braun in **productie 20** bladzijde 2 paragraaf 3 aan de KNB geschreven heeft: *“Bij onze laatste bespreking heeft mevrouw Barbier het originele testament op echtheid kunnen controleren op haar verzoek”.*

Op 18 april 2016 heeft het echtpaar Barbier de minuut kunnen bekijken, die niet op het dossier leek dat zij 3 jaar eerder vluchtig hadden gezien. De op 18 april 2016 onderzochte minuut had geen lakzegel en touwtje en op de door het secretariaat van notaris Braun tijdens het getuigenverhoor toegezonden foto's heeft de raadsheer-commissaris geconstateerd dat er geen lakzegel op de minuut zat dat de onschendbaarheid van deze minuut verzekerde.

Tijdens bovenstaande bijeenkomst heeft de heer Barbier er de aandacht op gevestigd dat dit lijmsysteem ingewikkeld en delicaat te realiseren is, vergeleken met het klassieke systeem van koperen oogjes. Op zijn vraag of al haar dossiers op deze manier werden gerealiseerd, was haar antwoord bevestigend.

Bij het verhoor erkende notaris Braun dat zij tegenwoordig touwtjes en lakzegels gebruikt. Als notaris Braun sinds 18 april 2016 haar systeem heeft gewijzigd dan is dat recent genoeg om zich dat te herinneren maar notaris Braun weet het echter niet meer, herinnert het zich niet. Kortom, zij houdt zich van den domme.

Dit alles was verward maar de raadsheer-commissaris heeft notaris Braun geen enkele vraag gesteld om te trachten al deze tegenstrijdigheden op te helderen. Toch is het onvermijdelijk dit alles in het licht te zetten:

1. Op 14 februari 2013 – **productie 21** - ontmoet het echtpaar Barbier notaris Braun – in aanwezigheid van een collega kandidaat-notaris de heer Arie Rehorst – op haar kantoor in Barneveld. Op die dag werd de inhoud van het “Testament” volkomen onthuld, dus notaris Braun was niet meer gehouden aan haar geheimhoudingsplicht. Toch heeft notaris Braun **categorisch geweigerd** het echtpaar Barbier de minuut te laten onderzoeken onder een voorwendsel dat kinderachtig genoemd kan worden.
Zij heeft de laatste bladzijde wel op een afstandje willen laten zien, maar de andere niet aangezien ... de inhoud hetzelfde was als van **T5**. De laatste bladzijde van de minuut is ook de laatste van **T5**, dus dit argument geeft nu juist in de meeste gevallen aan dat de inhoud van de andere bladzijden van **T5** niet exact dezelfde inhoud van de 3 andere bladzijden heeft, als van de minuut die zij op dat moment in handen had...anders had zij de bladzijden wel laten zien.

2. Op 22 april 2013, dus enkele weken later schrijft notaris Braun de KNB dat de onschendbaarheid van de minuut met een lakzegel is verzekerd. Waarom zou zij tegen de KNB liegen, aangezien in het proces-verbaal van 18 april 2016 – **productie 22** - mr. Vergunst constateert dat *“de wijze waarop de Akte van het Testament – de minuut – is opgemaakt, voldoet aan de Nederlandse regelgeving”*?
Dus notaris Braun, die de minuut een paar weken eerder in een enigszins gespannen bijeenkomst - **productie 21** - weer heeft gezien, kan niet hebben vergeten dat er op deze minuut nu juist geen lakzegel zat.

Een brief schrijven verbindt iemand en notaris Braun in de hoedanigheid van notaris is in staat dat te weten. Dus heeft notaris Braun op 22 april 2013 inderdaad de waarheid geschreven en als zij op 14 februari 2013 heeft geweigerd het echtpaar Barbier de minuut te laten onderzoeken dat precies is omdat zij op dat moment het dossier nog niet aan de linkerkant met een band had vastgelijmd: zij had **T0** in handen.

Uit dit alles moet dus worden afgeleid dat de 4 bladzijden van **T0** met een touwtje en een lakzegel aan elkaar waren gehecht, zoals notaris Braun dit de KNB nauwkeurig schriftelijk heeft laten weten. De nu geconstateerde afwezigheid van het lakzegel en het touwtje wijst dus duidelijk aan dat de integriteit van **T0** werd geschonden en dat het lijmsysteem in een band een camouflage is om hier één of twee bladzijden te verdoezelen met 2 of 3 andere die niet exact de uiterste wilsbeschikkingen van de heer Vennema uitdrukken.

Notaris Braun maakt bovendien een onjuiste lezing van het proces-verbaal van 18 april 2016 - **productie 22** -. Het doel van de bijeenkomst op haar kantoor was voor alle aanwezigen te controleren of **T5** inderdaad de kopie van de door notaris Braun gearchiveerde minuut was, - **productie 23** - hetgeen iedereen ter plaatse heeft geconstateerd. Niemand heeft in het bijzonder erkend dat de minuut inderdaad **T0** was en niemand heeft gecontroleerd of notaris Braun, om de gearchiveerde minuut op te maken, inderdaad het op te volgen protocol heeft gerespecteerd. Dit is wel iets anders dan zeggen: *“de rechter en mevrouw Barbier hebben verklaard dat dit een authentieke minuut akte is”*.

Om op dit punt af te sluiten heeft notaris Braun schriftelijk verklaard de 4 bladzijden van **T0** met een touwtje en een lakzegel aan elkaar te hebben gehecht. Thans is geconstateerd dat dit niet het geval is, d.w.z. dat het lakzegel werd verbroken. Derhalve is de door notaris Braun voorgestelde minuut niet **T0**, dus niet het door de heer Vennema ondertekende Testament.

III. II. Wat brengt de getuigenis van de heer J.P. Rembarz op?

In het kader van de procedure met de Kamer voor het Notariaat heeft mevrouw Barbier in aanwezigheid van notaris Dangremond van notaris Braun een fotokopie verkregen van haar gearchiveerde minuut. Deze fotokopie is in de procedure gekenmerkt als **T6**. **T6**, of eerder de 4

bladzijden van T6 werden nauwkeurig onderzocht door de heer Rembarz, beëdigd juridisch schrift- en documentenexpert bij het Gerechtshof te Chambéry, Frankrijk.

Alvorens commentaar op zijn conclusies te geven, is het allereerst nuttig dat Uw Gerechtshof begrijpt waarom mevrouw Barbier om dit onderzoek heeft verzocht, waaruit het bestaat, hoe het wordt geleid en vooral waarom het toestaat over de originele stukken een oordeel te vellen vanaf het onderzoek van fotokopieën van deze originele stukken.

In het verloop van de procedure heeft mevrouw Barbier ernstige anomalieën tussen verschillende aan haar overgelegde documenten geconstateerd. Deze constatering hebben haar ertoe gebracht de hypothese te maken dat het Testament van de heer Vennema wel vervalst kon zijn. Daar de print – **productie 24** – het bewijs van vervalsing van een document is, heeft mevrouw Barbier Uw Gerechtshof heel vanzelfsprekend om het vergelijkend onderzoek van de 4 bladzijden van meerdere “originele testamenten” verzocht, aangezien de wederpartij en notaris Braun mevrouw Barbier de mogelijkheid weigerden dit onderzoek op haar eigen kosten te laten uitvoeren.

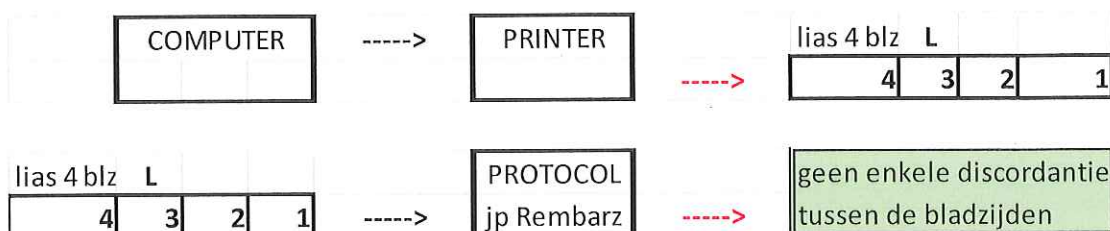
Dit verzoek was volkomen legitiem, opdat de billijkheid van de verdeling wordt gerespecteerd in opzicht van

- Enerzijds het feit dat Mevrouw Barbier geen toegang tot haar vaders Testament heeft
- En anderzijds de onbetwistbare aard van de geconstateerde anomalieën.

De weigering van Uw Gerechtshof heeft mevrouw Barbier ertoe gebracht zich te interesseren voor de gebruikte technieken om tegen documentenfraude te strijden door middel van informaticahulpmiddelen tot beschikking van een breed publiek.

Mevrouw Barbier neemt nota:

- Dat er geen geschil op de handtekeningen maar een geschil op de tekst van de minuut is
- Dat de minuut ten eerste een tekst van vier bladzijden is, geprint in één exemplaar met hetzelfde apparaat, met dezelfde inkt, op papier uit hetzelfde pak en in dezelfde fysische gesteldheden - temperatuur, atmosferische druk, vochtigheid - en dat derhalve de geprinte teksten dezelfde fysische-, chemische- en dimensionele kenmerken hebben, die door een wetenschappelijk protocol kunnen worden gecontroleerd



- Dat in Nederland de testateur alleen de laatste bladzijde van zijn Testament ondertekent zonder de bladzijden te paraferen
- Dat de testateur van zijn Testament wordt ontnomen omdat het unieke origineel door de notaris wordt gearhiveerd
- Dat al deze verrichtingen zonder getuigen worden uitgevoerd
- Dat een onterfde legitimaris, of als zodanig verklaart door de notaris, geen toegang heeft tot zijn ouders Testament, hetgeen hem van een legitiem recht ontnemt om te controleren of het Testament dat hem van zijn erfenis ontnemt inderdaad conform de Wet is. Het gaat hier om Nederlandse wettelijke beschikkingen die de fundamentele mensenrechten niet respecteren
- Dat de notaris in het geheim van zijn kantoor de mogelijkheid heeft alle bladzijden, behalve de laatste, van een Testament te wijzigen zonder dat dit zichtbaar is
- Dat als er sprake van wijziging van de tekst is dan sleept deze wijziging de print van een nieuwe bladzijde, die de vorige vervangt, met zich mee. Daar de laatste bladzijde van het Testament intact moet blijven, is dientengevolge de homogeniteit van de vier bladzijden verbroken.

Aldus op de hoogte van de anti-fraudetechnieken heeft mevrouw Barbier contact met de heer Rembarz opgenomen.

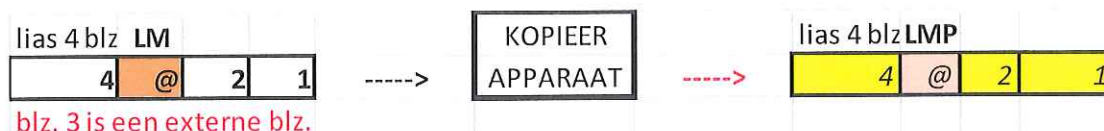
Zoals de heer Rembarz het Uw Gerechtshof heeft uitgelegd, heeft hij fysische opmetingen uitgevoerd, door een erkend protocol te respecteren - goedgekeurd door de Franse autoriteiten - op elke bladzijde van T6 en heeft daarna de opmetingen van de bladzijden met elkaar vergeleken. Zoals de hiernavolgende schema's het aanduiden, geeft de fotokopie van een lias een homogeen lias dat natuurlijk verschillende fysieke kenmerken van het originele lias heeft.



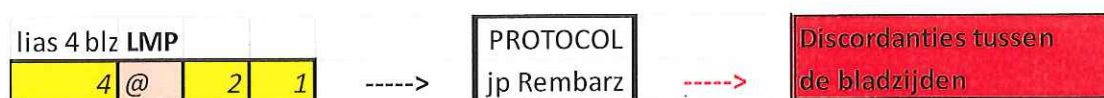
Als in een homogeen origineel lias een bladzijde door een "pseudobladzijde" wordt vervangen dan ontdekt het protocol van de heer Rembarz dat, want de print - inkt, papier enz. - van de pseudobladzijde is per se anders.



De fotokopie van een heterogeen lias geeft ook een heterogeen lias, dat is de bestaansreden van een kopieerapparaat.



En het protocol ziet het



Als de deskundige discordanties ontdekt door de fotokopieën van een lias met elkaar te vergelijken dan waren er tussen de bladzijden van het origineel lias al eerder discordanties.

De heer Rembarz brengt talrijke discordanties tussen de bladzijden van **T6** op de voorgrond. Dit leidt hem er heel logisch toe dat er discordanties tussen de bladzijden van de door notaris Braun gearchiveerde minuut zijn.

De heer Rembarz is tijdens het verhoor ook duidelijk en precies geweest:

- De minuut van de notaris is voor hem een vierbladig geheel dat niet voldoet aan alle kenmerken inzake een aantoonbare echtheid. Bladzijde 1 en 4 gaan samen, bladzijde 2 en 3 gaan samen, maar de twee groepen bieden incoherenties en discordanties tussen elkaar die hem ertoe leiden een grafische manipulatie van de geprinte teksten te diagnosticeren
- Hij is een beëdigd deskundige bij het Gerechtshof te Chambéry in Frankrijk en zijn rapport kan niet zomaar door niet-professionelen worden verworpen, maar is alleen met een tegenexpertise betwistbaar, die in de uitvoering van alle garanties voorziet

De overtuigende kracht van de heer Rembarz's rapport is dat hij zijn lezers niet vraagt hem op zijn woord te geloven maar dat hij zijn lezers in staat stelt om hun mening zelf te kunnen maken.

Aldus

- Op bladzijde 13 herneemt de heer Rembarz de synthese van de kleurmetriek analyse die door zijn software is voorzien. Voor elke bladzijde van de minuut bestaat deze synthese uit

een histogram en uit een waarde-berekening. Zijn lezer kan zien dat deze waarde-berekening 57 is voor bladzijde 1, 188 voor bladzijde 2, 182 voor bladzijde 3 en 63 voor bladzijde 4. De conclusie ligt voor de lezer dus voor de hand, bladzijde 1 en 4 gaan samen en bladzijde 2 en 3 gaan samen.

- Op bladzijde 15 t/m 19 constateert zijn lezer ook dat zijn apparatuur nauwkeurig op de voorgrond brengt dat door de gedrukte tekstopstelling dezelfde bladzijden samengaan.

Alhoewel het niet nodig is de Franse taal te begrijpen om de schema's te begrijpen - en hoewel de rechter geacht wordt in de Franse taal gestelde producties te lezen - heeft mevrouw Barbier - **productie 16** - een vertaling voorzien van het presentatiedossier van de heer Rembarz, welke vertaling is voorzien van een bevestiging van vertaalbureau Presence Translate & Interact dat die vertaling correct is.

Om de getuigenis van de heer Rembarz af te sluiten, brengt het resultaat van de uitgevoerde opmetingen op de bladzijden van **T6** een onweerlegbaar bewijs dat de door notaris Braun gearchiveerde minuut niet het Testament is dat de heer Vennema op 15 januari 2009 heeft ondertekend.

IV. Wat was in het geldkistje van de heer Vennema opgeborgen?

Tijdens de Hoger Beroep procedure heeft mevrouw Barbier Uw Gerechtshof een kopie van de instructies overgelegd – **productie 9** van de Akte 03 11 2015 - die zij van haar vader had ontvangen. Instructies die zeer duidelijk aangeven, dat de twee Testamenten van haar ouders zich in dit geldkistje bevonden.

A. Het Testament van mevrouw B. Vennema-Jonkman:

Mevrouw Vellinga heeft als getuige tijdens het verhoor Uw Gerechtshof verklaard dat zij het Testament van mevrouw Jonkman niet in dit geldkistje heeft gevonden.

Mevrouw Vennema en Vellinga hebben evenwel in hun Akte op 29 juni 2010 - productie 1 - het Testament van mevrouw Jonkman met het schutblad van notarissen Lubbers en Dijk voorzien, dat bevestigt dat het om het door mevrouw Jonkman zelf ontvangen originele exemplaar gaat. Via Lubbers en Dijk heeft mevrouw Barbier uit de Archieven te Winschoten een kopie van dit Testament zonder het schutblad - wat logisch is - verkregen.

Notaris Braun die het ook bij de Archieven te Winschoten heeft opgevraagd om makelaar Malestein hierover in te lichten, heeft ook een kopie zonder schutblad ontvangen. Wat deze kopie betreft heeft mevrouw Barbier geen enkele reden Uw Gerechtshof te verbergen dat zij in een brief van 29 juli 2011 – productie 77 akte d.d. 15 08 2012 van Barbier - aan notaris Braun met in kopie alle bestuurders van Veldhuizen Beens van de Castel, notaris Braun ervan beschuldigt haar positie als notaris te hebben gebruikt om dit Testament, zonder hiervoor toestemming te hebben gehad, te verkrijgen.

Niemand heeft deze beschuldiging tegengesproken.

Als het originele exemplaar van het testament van mevrouw Jonkman niet in het geldkistje was, waar hebben mevrouw Vennema en Vellinga het dan gevonden?

B. Het Testament van de heer K. Vennema:

Mevrouw Vellinga heeft tijdens haar verhoor verklaard dat zij **A0** niet in dit geldkistje heeft gevonden. Ook verklaart zij hierin twee exemplaren van het Testament van de heer Vennema te hebben gevonden, maar kon niet zeggen of het om **T3** of **T4** ging.

Mevrouw Barbier kan alleen maar constateren dat mevrouw Vellinga op beledigende wijze Uw Gerechtshof voor de gek houdt, want in de gearchiveerde minuut door notaris Braun – Clausule VI – is zij in feite de executeur van de heer Vennema en in dat opzicht is zij verplicht het Testament van de testateur door en door te kennen.

In haar verbazend discours onder ede vergeet mevrouw Vellinga ook dat zij juridisch verantwoordelijk is voor de acties van hen die voor haar rekening handelen. **T3** verschijnt in twee bij de Rechtbank ingediende Akten en **T4** maakt wezenlijk deel uit van de door notaris Laumans opgemaakte Akte van Boedelbeschrijvingen. **T3** en **T4** werden ingediend om rechten te doen gelden. Zij draagt hier **als executeur de verantwoordelijkheid voor**.

Mevrouw Barbier kan, wat haar betreft, bevestigen dat in geen geval deze twee door mevrouw Vennema en Vellinga gevonden documenten **T3** en **T4** kunnen zijn

- Enerzijds geven deze twee documenten op bladzijde 4 inderdaad letterlijk aan dat het tijdstip van de ondertekening van het Testament “dertien uur en tien minuten” was, dus werden zij na de ondertekening van het Testament geprint
- En anderzijds gaat het om twee documenten die woord voor woord en regel voor regel de tekst van de minuut weer oppakken – met voor **T3** een verschuiving van een regel – en die beiden van parafen zijn ontdaan
 - Voor **T3** is dat te zien
 - Voor **T4** als er nagebootste parafen werden toegevoegd, dat is omdat er geen parafen op stonden.

De procedure wil dat de heer Vennema **A0** van notaris Braun heeft ontvangen, door haar geparafeerd en ondertekend in één enkel exemplaar. Notaris Braun bevestigt de KNB het te hebben gedaan en er is geen enkele reden haar op dit punt niet te geloven. Zoals zij het zelf tijdens het verhoor bovendien zegt, verlaat geen enkel afschrift haar kantoor zonder haar parafen en haar handtekening. Zij kan de heer Vennema dus niet van twee afschriften zonder parafen hebben voorzien - waarvan er één bovendien een regelverschuiving heeft - voordat zijn geldkistje werd geopend. Derhalve hebben mevrouw Vennema en Vellinga niets anders kunnen vinden dan **A0**.

Niettemin bestaan **T3** en **T4** materieel: dat is een onontkoombaar feit. Betreffende het Testament van de heer Vennema kan dus niet zomaar wat worden beslist zonder te begrijpen waar deze documenten vandaan komen en waarom zij werden gebruikt.

V. Waar komen **T3** en **T4** vandaan?

In de oproepingsbrieven van mevrouw Vennema en Vellinga werd hen gevraagd het origineel van **T3** en **T4** mee te brengen. Wat zij schijnbaar niet hebben gedaan. Toch was dat het minste wat zij hadden kunnen doen omdat deze twee “testamenten” aan de Rechtbank en aan notaris Laumans werden voorzien om hun rechten te doen gelden, zij bestaan inderdaad echt. De mening van mevrouw Barbier is dat artikel 159 lid 1 Rv niet kan worden gebruikt om deze twee documenten als geldig te beschouwen, want **T3** is zichtbaar een compilatie van meerdere documenten en **T4** ook met bovendien nagebootste parafen en de vervalste aard van deze twee documenten moet volgens haar de gelijkende aard overtreffen. Op dit stadium van de procedure kan Uw Gerechtshof zich zonder enig antwoord van mevrouw Vennema en Vellinga niet tevreden stellen.

De oorsprong van deze twee “testamenten” moet in het licht worden gezet. Een oorsprong die niet erg moeilijk te reconstrueren is als de tijd wordt genomen zich voor een notariële Akte te interesseren - **T1** - die notaris Braun aan mevrouw Barbier heeft voorzien.

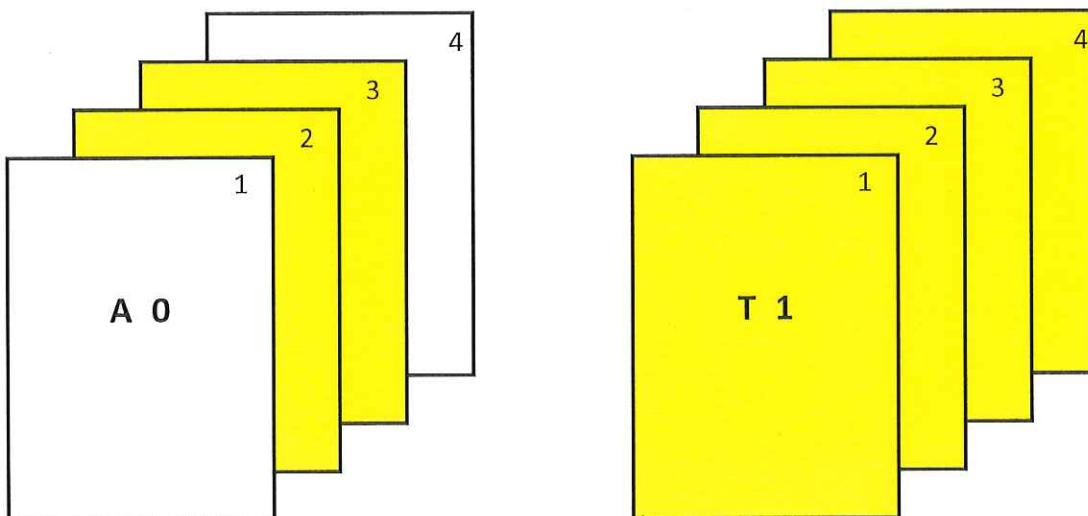
- Om het bestemde uittreksel voor mevrouw Barbier voor te bereiden – waarin veranderingen werden aangebracht – heeft de notaris de bescherming van **WT0** weggenomen en er met de toestemming van mevrouw Vennema en Vellinga veranderingen in gebracht. Zij heeft daarna het veranderde bestand **WT1** geprint, heeft stukken tekst verborgen, ondertekend, geparafeerd, gewaarmerkt en heeft **T1** naar mevrouw Barbier gezonden. Op geen enkel moment had notaris Braun voorzien **T0** te veranderen.
- Om de nieuwe tekst te controleren, heeft notaris Braun een complete print van **WT1** - of ronduit van **WT1** zelf - aan mevrouw Vennema en Vellinga voorzien, d.w.z. **T1** zonder stukken verborgen tekst, ondertekening, parafen, waarmerken, dat zij hebben bewaard.
- Onhandig gedoe, de tot stand gekomen verandering op blz1 van **T0** heeft de totale tekst met een regel verlengd. Dus kwam de onderste regel op blz1 van de tekst in **T0** op de bovenste regel van blz2 van **T1**. Dit is op **T1** en **T3** zichtbaar.
- In 2010 hadden mevrouw Vennema en Vellinga voor de rechtbank een compleet Testament nodig. Zij hebben het slim gevonden **T3** fabriceren met blz1 van **A0** en blz2, blz3 en blz4 van **T1** met het risico van de dubbele regel en de afwezigheid van handtekening en parafen.
- Mevrouw Vellinga zegt weliswaar **A0** niet in het geldkistje van de heer Vennema te hebben gevonden, maar deze ontkenning is niet geloofwaardig. Het expertiserapport van de heer Rembarz informeert iedereen dat blz1 en blz4 van de minuut op elkaar lijken en, zoals de

vervalsing van **T0** verplicht blz4 te behouden, blz1 van de minuut is vanzelfsprekend blz1 van **T0**. Gezien mevrouw Vellinga en Vennema en mr. van Dalen het risico hebben genomen **T3** bij de Rechtbank in te dienen, is het duidelijk dat mevrouw Vennema en Vellinga niet een kopie van blz1 van **T0** aan notaris Braun hebben gevraagd, zij hebben heel eenvoudig blz1 van **A0** gebruikt.

Als Uw Gerechtshof ook maar iets van het vorenstaande in twijfel trekt, is het voldoende de tekst van blz1 op **T3** met de tekst van blz1 op de minuut te vergelijken.

- Dus zegt notaris Braun niet de waarheid wanneer zij beweert dat **T3** niet uit haar kantoor komt. De samenvoeging van de 4 bladzijden komt weliswaar niet uit haar kantoor, maar alle bladzijden wel
 - blz1 omdat zij **A0** aan de heer Vennema heeft voorzien.
 - Blz2, blz3 en blz4 omdat zij mevrouw Vennema en Vellinga voor controle van een printvoorbeeld van **WT1** heeft voorzien.

Waarover beschikken mevrouw Vennema en Vellinga in 2010 zonder de hulp van notaris Braun?



- Het expertiserapport heeft ons geleerd dat blz2 en blz3 van **T0** werden vervangen omdat zij verschillen van blz1 en blz4 en dat blz4 wegens de handtekeningen niet kan worden gewijzigd. Dus blz2 en blz3 van **T0** zijn niet bruikbaar want de inhoud staat hen niet aan.
- Geen enkele blz. van **T1** bevat hen wegens de opschuivingen van de regels.

MAAR

- blz2, blz3 en blz4 van **T1** kunnen worden gebruikt als iemand in staat is
 - de eerste regel van de blz2, blz3, blz4 weg te nemen
 - de overblijvende regels een regel hoger plaatsen
 - de eerste regel van blz3 als laatste regel van blz2 plaatsen
 - de eerste regel van blz4 als laatste regel van blz3 plaatsen

Om dit voor elkaar te krijgen moet iemand een virtuoos zijn in kopiëren en plakken
OF over het numeriek bestand van mr. Braun beschikken
OF in staat zijn het te reconstrueren.

- **T4** is dus een compilatie van blz1 van **T0** en van blz2, blz3 en blz4 van een print van **WT4** voortgekomen uit **WT1** voorzien door notaris Braun, of een door mevrouw Vennema en Vellinga gereconstrueerd bestand. In ieder geval is **T4** een vervaardiging van mevrouw Vennema en Vellinga.

Op 14 februari 2013 heeft het echtpaar Barbier een afspraak met notaris Braun gemaakt om uitleg te verkrijgen en vooral om de minuut te bekijken - **productie 21** -. Pech gehad...zij hebben de minuut alleen maar vaag gezien want notaris Braun heeft heftig geweigerd het te laten inzien. Het ging toen nog om het ware Testament **T0** met het lakzegel en het touwtje.

Op de bijeenkomst van 18 april 2016 met een rechter en de secretaris van de Kamer voor het Notariaat heeft notaris Braun de aanwezigen de minuut van 4 bladzijden tussen twee kaften laten zien, die aan de linkerkant met een soort boekband stevig aan elkaar was geplakt.

Door de klacht van mevrouw Barbier heeft notaris Braun besloten een minuut te fabriceren waarvan de heer Rembarz de fotokopie heeft onderzocht door blz1 – omdat deze bladzijde ook blz1 van **T3** en **T4** is - en blz4 van **T0** te behouden. Na correctie van de opgeschoven regels in **WT1** print zij blz2 en blz3 van **WT5**. Notaris Braun heeft dus het lakzegel moeten verbreken en heeft onder druk de minuut opnieuw gefabriceerd, een minuut zoals die er nu uit ziet. Indien, zoals notaris Braun het zegt **T3** en **T4** werden geknutseld, moeten wij weten door wie en waarom.

VI. De benoeming van mevrouw Vellinga als executeur van de heer Vennema:

In tegenstelling tot wat mevrouw Vellinga tijdens het verhoor beweert, heeft de heer Vennema haar noch in december 2008, noch in de eerste 2 weken van januari 2009 gevraagd zijn executeur te zijn. Daarentegen is het na 15 januari 2009 terecht te denken dat hij het haar nooit heeft gevraagd, maar dat zij het hem heeft gevraagd.

Als de heer Vennema het haar had gevraagd dan zou zij zich – om hiernavolgende redenen – gehaast hebben het te accepteren en zou zij als executeur in clause VI Beheers-executeur van **T0** staan, maar dat is niet het geval. Zij verschijnt weliswaar echt als executeur in deze clause van de minuut maar deze benoeming is niet door een aandachtige lezing met andere documenten gestaafd. Deze clause bevindt zich trouwens op bladzijde 2 en 3 van de minuut die volgens het expertiserapport in disharmonie met bladzijde 4 is.

1. De brief van notaris Braun aan de heer Vennema op 14 januari 2009:

In de oproepingsbrief van notaris Braun werd haar uitdrukkelijk verzocht deze brief met kopieën voor het Gerechtshof en de partijen mee te brengen. Deze brief is tijdens het verhoor niet verschenen maar Uw Gerechtshof heeft van een gedeelte kennis gekregen – het

interessantste gedeelte – en de heer Barbier heeft hiervan kennis genomen op 18 april 2016. Hij kan de inhoud hiervan bevestigen. Hierna herinnert mevrouw Barbier Uw Gerechtshof aan de ontwikkelde argumenten – **productie 1** blz. 7 en 8 – Akte van 14 08 2015.

VERBODEN BEEN VAN DE CASTEL

NOTARISSEN

De heer K. Vennema
Gasthuisstraat 3e
3771 HE BARNEVELD

14 januari 2009

Betreft : Testament dhr. K. Vennema
Ons kenmerk : IBN/IBN/956291/531058
Doorkiesnr. : 0342-405300
E-mail : i.c.a.braun@vbcnotarissen.nl
Behandelaar : I.C.A. Braun

Geachte heer Vennema,

Bijgaand doe ik u ter beoordeling toekomen het ontwerp voor de akte waarin uw testament is opgenomen. Bij het opstellen van de tekst ben ik uitgegaan van hetgeen wij bespraken op 9 januari jl. Ter toelichting op de inhoud van het testament vermeld ik het volgende:

I. Herroeping

Teneinde absolute zekerheid te hebben omtrent het feit dat alle eventueel eerder door u gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen. De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u en daarvoor komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats.

II. Rechtskeuze

In deze bepaling kiest u -voor zover dat mogelijk is- voor de toepassing van de Nederlandse wet.

III. Erfstelling

U benoemt uw dochter Jantje tot uw enige erfgenaam. Uitdrukkelijk sluit u uw andere dochter alsmede een aantal kleinkinderen en hun afstammelingen uit als erfgenamen van u nalatenschap. Indien uw dochter Jantje voor u komt te overlijden zullen erfgenaam zijn de door u niet uitgesloten kleinkinderen.

- a. Deze brief was aan de heer Vennema gericht en had nooit in handen van mevrouw Barbier moeten komen, maar iemand die liever anoniem wilde blijven, heeft deze brief afgeknipt en haar toegezonden. Het staat tot beschikking en kan bestudeerd worden.
- b. Mevrouw Barbier herinnert eraan dat de bedoeling van het Codicil van 16 juni 2001 is de heer Landhuis te benoemen en zijn benoeming herroepen komt erop neer dit Codicil van substantie te ontdoen.
- c. In deze brief legt notaris Braun op 14 januari 2009 de heer Vennema het ontwerp van zijn Testament voor. Notaris Braun legt hier in het bijzonder de reden uit waarom zij de clausule Herroeping in zijn Testament heeft opgesteld, zoals in haar ontwerp is voorgesteld.
- d. Het blijkt in deze brief duidelijk dat de heer Vennema het Codicil van 16 juni 2001 in zijn geheel wilde behouden:

*“Teneinde **absolute zekerheid** te hebben omtrent het feit **dat alle eventueel eerder door U gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil - niet een gedeelte - van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen.**”*

Absolute zekerheid zou absurd zijn voor een Codicil waarin de heer Vennema de bedoeling zou hebben de benoeming van de heer Landhuis als executeur te herroepen

- e. Zij heeft hem dus de volgende technische oplossing voorgesteld: de benoeming van de heer Landhuis van het Codicil naar sub VI in zijn Testament overbrengen:

*“De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u **en daarvoor** komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats”*

De uitdrukking “**in de plaats**” is ondubbelzinnig: notaris Braun legt de heer Vennema uit dat zij de benoeming van de heer Landhuis van het Codicil naar **Sub VI-Beheers-executeur** in het concept Testament verplaatst.

Als mevrouw Vellinga in **Sub VI** in dit ontwerp als Beheers- executeur werd benoemd, **dan** zou haar naam zijn vermeld of notaris Braun zou in deze brief over een nieuwe executeur in plaats van de heer Landhuis hebben gesproken.

- f. Alles stemt overeen: mevrouw Vellinga werd niet benoemd als executeur in dit ontwerp.

Het Codicil van 16 juni 2001 werd dus inderdaad behouden omdat de heer Vennema de heer Landhuis als executeur in zijn Testament wilde hebben. Dientengevolge is Testament 1 t/m 7 niet het beeld van **T0...** behalve als de heer Vennema tussen 14 en 15 januari 2009 besloten had van executeur te veranderen.

Deze verandering werd niet gedaan omdat, als de heer Vennema deze wijziging om de hierboven uitgelegde redenen had gevraagd, dan zou het Testament geen vermelding van het Codicil van 16 juni 2001 hebben gemaakt, want dit Codicil zou met alle eerdere wilsbeschikkingen zijn herroepen.

Er moet niet vergeten worden dat notaris Braun voor alles een professioneel is.

Om deze paragraaf af te sluiten, toont het aandachtig lezen van de brief van 14 januari 2009 aan dat mevrouw Vellinga niet als executeur in **T0** werd benoemd.

Toch geven **T1** t/m **T7** nauwkeurig aan dat mevrouw Vellinga door de heer Vennema als executeur is benoemd. Dus al deze “testamenten” zijn niet het juiste beeld van **T0**.

Het Codicil van 16 juni 2001 in **T0** in stand houden heeft wel zin. Dit legitimeert de benoeming van de heer Landhuis en vestigt zijn gezag tegenover de erfgenamen. Dat is de reden waarom dit Codicil werd behouden.

Ter informatie bevestigt de heer Barbier dat in het ontbrekende gedeelte van deze brief notaris Braun geen enkel commentaar geeft op clause VI Beheers-executeur, noch op mevrouw Vellinga.

2. Het Codicil van 23 februari 2009:

Zoals de heer Barbier in zijn getuigenverklaring heeft verklaard, heeft de heer Vennema om dit Codicil op te stellen het Codicil van 16 juni 2001 als voorbeeld gebruikt. Dit Codicil was natuurlijk samen met **A0** in het geldkistje opgeborgen. **A0** had hij dus ook bij de hand. Notaris Braun bevestigde dat de heer Vennema helder van geest was, dus met **A0** onder ogen heeft hij zich niet kunnen vergissen door mevrouw Vellinga opnieuw in het Codicil van 23 februari 2009 te benoemen. Dat zou het tegenovergestelde van een heldere geest zijn.

Daarentegen niet weten dat de Wet ondertussen was veranderd of de uitleg van notaris Braun niet meer weten in de context waarin hij zijn Testament heeft ondertekend – herinnering volgt hierna – is geen teken van slecht functionerende hersenen. De heer Vennema heeft mevrouw Vellinga heel eenvoudig in het Codicil van 23 februari benoemd omdat hij zich herinnerde de heer Landhuis in zijn Testament te hebben benoemd.

3. De context van de ondertekening van het Testament op 15 januari 2009:

Uw Gerechtshof kan zich heel goed voorstellen dat mevrouw Vellinga en haar opa “een heel goede band hadden” maar deze zo “sterke band” kan niet de fouten excuseren over de data, over de feiten en over de chronologie van de feiten door mevrouw Vellinga tijdens haar getuigenis geuit.

In de procedure in eerste aanleg heeft mevrouw Barbier een “overzicht van de ontmoetingen” van de heer Vennema met zijn dochter van december 2007 tot december 2008 als productie 1 overgelegd. Dit schema brengt feiten van precieze data op de voorgrond die Uw Gerechtshof toestaan de situatie zelf te begrijpen en staat hierna als herinnering

OVERZICHT VAN DE ONTMOETINGEN K.VENNEMA <-> M.BARBIER

December 2007-□ December 2008

- A 18-12-2007** In september 2007 heeft Verweerster aan haar vader voorgesteld Kerstmis met meer familieleden te vieren, iets wat nog nooit eerder was gebeurd:
haar zuster met haar dochter EN zij, haar man en zoon met gezin.
- Op 1 10 2007 is een vakantiehuisje gehuurd reservering no. 3464112, opdat Verweerster, haar man, haar zoon met zijn gezin van 21 tot 28 12 2007 bij Landal, Berkenhorst kunnen verblijven en het appartement van haar vader vrij te houden voor de Verzoeksters. De kosten werden verdeeld, 50% K. Vennema en 50% Verweerster.
Verweerster is met haar man aangekomen op 18-12-2007.
Berkenhorst (Kootwijkerbroek) is dichtbij Barneveld. K. Vennema heeft zo verschillende keren bezoek gehad en was niet alleen met de Kerstdagen.
Verzoeksters 1 en 2 zijn op 27-12-2007 aangekomen.
Verzoekster 1 is de dag daarna weer vertrokken.
Verzoekster 2 is gebleven om Oud en Nieuwjaar te vieren met haar vader.
- V 28-12-2007** Verweerster en haar man zijn op 28-12-2007 direct vertrokken uit Landal naar Frankrijk.
- A 1-03-2008** Verweerster bezoekt haar vader alleen en kwam met de trein.
V 13-03-2008
- A 24-04-2008** Verweerster bezoekt haar vader met haar man, met de auto gekomen.
V 30-04-2008
- A 19-06-2008** Dit bezoek was snel gepland, Jantje Vennema had Verweerster opgebeld en gezegd dat het niet goed met haar vader ging
- V 01-07-2008** Haar vader was blij maar verbaasd.... want er was niets aan de hand.
- A 13-08-2008** Aankomst Verweerster met haar man bij haar vader.
V 16-08-2008 Verweerster en haar man vertrekken naar Canada via Schiphol.
Zij zijn via Barneveld gegaan om te zien hoe het met haar vader ging
En hadden gepland nog begin september nog 1 week te blijven om zijn verjaardag te vieren.
- A 31-08-2008** Terugkomst echtpaar Barbier uit Canada.
01-09-2008 K. Vennema zegt door de telefoon tegen zijn dochter dat hij haar man niet wilde zien.
02-09-2008 Michel Barbier is alleen naar huis gegaan in Frankrijk
- V 16-10-2008** Verweerster gaat terug naar huis in Frankrijk.
- A 04-11-2008** Verweerster bezoekt haar vader alleen en kwam met de trein.
V 12-11-2008
- A 05-12-2008** Verweerster bezoekt haar vader alleen en kwam met de trein.
V 11-12-2008

NOTA BENE 1:

Een reis van 10-02-2009 tot 18-02-2009 was reeds gereserveerd, betaald en geen geld terug.
Verweerster heeft aan haar vader geschreven, dat zij wel ergens anders kon logeren.
K. Vennema heeft haar medegedeeld dat zij haar gezicht niet meer in Barneveld hoefde te vertonen.

NOTA BENE 2:

De frequentie van bezoeken waren alle voorgaande jaren ong. gelijk sinds het overlijden van haar moeder. Sinds het huwelijk van verweerster in 1970, meerdere keren per jaar.

Behalve in 2000 en 2001, verweerster voor een lange tijd is gebleven om voor haar moeder te zorgen.

A = Aankomst. V = Vertrek.

Vanaf dit schema

- a. Een snelle berekening toont dat mevrouw Barbier van december 2007 t/m december 2008 net zo veel tijd met haar vader als met haar echtgenoot heeft doorgebracht. Wat logisch is want in zijn omgeving wist iedereen dat hij goed met zijn oudste dochter kon opschieten
- b. Het echtpaar Barbier is inderdaad op 16 augustus 2008 via Schiphol naar Quebec vertrokken nadat zij zich ervan verzekerd hadden dat alles goed was met de heer Vennema. Wat de relatie tussen haar echtgenoot en haar vader tot die datum betreft, laat mevrouw Barbier door mevrouw Vellinga niet zeggen "*die verstandhouding was gewoon niet goed*". Het echtpaar Vennema kwam vaak bij het echtpaar Barbier logeren. Sinds het overlijden van zijn echtgenote is de heer Vennema nooit meer gekomen. Op bezoek bij zijn schoonouders heeft de heer Barbier zich altijd netjes gedragen en door de taalbarrière is er nooit een conflict ontstaan, zoals mevrouw Vellinga het wil laten doorschemeren.
- c. Het is juist dat bij hun terugkomst op 31 augustus 2008 de heer Vennema net ter observatie in het ziekenhuis was opgenomen en alleen ter observatie. Er stond hen een zeer onhartelijk onthaal te wachten, want de heer Vennema en zijn omgeving hebben het echtpaar Barbier met verwijten overstolpen: door een rondreis met een bus en met het tijdsverschil is het mevrouw Barbier niet gelukt iemand aan de telefoon te krijgen en bovendien deden hun mobiele telefoons het daar niet. Maar voor het "ontvangst comité" was het tijdsverschil, noch de rondreis de reden, nee natuurlijk had de heer Barbier zijn echtgenote verboden haar vader op te bellen...Dat was de reden waarom de heer Vennema zijn schoonzoon op 1 september niet wilde zien en aangezien hij de volgende dag weer naar huis kwam, is de heer Barbier alleen naar huis in Frankrijk gegaan. In akkoord met haar man is mevrouw Barbier gebleven om het medisch onderzoek af te wachten. Zij is pas op 16 oktober 2008 naar huis gegaan en daarna weer een week in november en december teruggekomen. Het laatste fysieke contact van de heer Vennema met de heer Barbier was dus op 16 augustus 2008 om 5 uur 's morgens en van mevrouw Barbier op 11 december 2008.
- d. De feestdagen aan het eind van het jaar brachten het echtpaar Barbier en hun kinderen meestal bij het echtpaar Vennema door. Mevrouw Barbier heeft het in december 2008

aan haar vader voorgesteld, maar natuurlijk met haar echtgenoot, echter de heer Vennema bleef met Kerstmis liever alleen dan zijn schoonzoon ontvangen...Mevrouw Barbier des te meer bedroefd toen zij er achter kwam dat haar vader haar echtgenoot publiekelijk zwart maakte zodra hij daar de gelegenheid voor kreeg en haar op een geniepige wijze tot een scheiding dreef

- e. Eind december 2008 ging het beter met de heer Vennema. Als hij met Kerstmis liever alleen bleef dan was hij ook best in staat, het oordeel dat zijn schoonzoon over hem had, zijn brief van 22 december 2008 – extra productie 1 bij de zitting 17 11 2010 van mevrouw Vennema - te ontvangen
- f. Vastbesloten het onvermijdelijke te vermijden heeft mevrouw Barbier op 27 december 2008 een waardige brief naar haar vader geschreven waarin zij haar man niet verontschuldigd, maar de brief – die overigens naar ware feiten verwijst – van haar man wel begrijpt – *productie 12 van Akte 02 04 2012 van mevrouw Barbier* -
- g. Met de hulp van mevrouw Vellinga heeft de heer Vennema een brief opgesteld, die mevrouw Barbier op 5 januari om 22:45 uur per email door mevrouw Vellinga werd toegezonden, waarin een ultimatum werd gesteld voorzien van precieze dreigementen – versie soft - productie 11 van Akte 02 04 2012 van mevrouw Barbier - en de harde versie - productie 11 van Akte 23 02 2011 van mevrouw Vennema - kwam per post
- h. Waarschijnlijk verwachtte de heer Vennema dat zijn oudste dochter met hangende pootjes en haar koffertje naar Barneveld zou terugkeren en hem om vergiffenis zou vragen. Hij heeft op een telefoontje gewacht dat niet kwam en op 9 januari 2009 heeft hij van zijn dochters bankrekening € 5.000 geroofd en is naar notaris Braun gestapt of vice versa. Aldus samengevat op het schema hierna heeft de heer Vennema in korte tijd zijn Testament onder invloed van een kwade bui en zijn omgeving veranderd, de door mw. Vennema verzonden brief aan Sander Barbier – productie 14 Akte d.d. 02 04 2012 – kan geen enkele twijfel laten over haar bedoeling op dit punt – met een snelle notaris.

2008	December	22	opzending v/d brief van Michel Barbier a/d heer Vennema per post - extra productie 1 van Vennema en Vellinga bij de zitting 17 11 2010
		23	
		24	
		25	
		26	
		27	opzending v/d brief van Maria Barbier aan haar vader per post Productie 12 van akte d.d. 02 04 2012 van Barbier
		28	
		29	
		30	
		31	

2009	Januari	1	
		2	
		3	
		4	
		5	ontvangst v/d "ongedateerde brief" van dhr. Vennema aan Maria Barbier - Productie 11 van akte d.d. 23 02 2011 van Vellinga en Vennema -OOK productie van akte d.d. 02 04 2012 van Barbier
		6	
		7	
		8	
		9	onderhoud van dhr. Vennema met notaris Braun en "opname" door hem op de bankrekening van Maria Barbier van € 5.000
		10	
		11	
		12	
		13	
		14	
		15	ondertekening van het Testament

- i. Het is overduidelijk dat gedurende deze roerige periode de heer Vennema wel iets anders aan zijn hoofd had dan aan verandering van executeur te denken en mevrouw Vellinga was met haar moeder druk bezig haar tante te laten onterven om eraan te denken zich kandidaat te stellen voor de functie van executeur van haar opa. Mevrouw Vellinga heeft sinds het overlijden van de heer Vennema duidelijk getoond geen enkele bekwaamheid te bezitten om de functie van executeur uit te kunnen voeren en - **productie 25** blz. 2 - toont dat voor de heer Vennema sinds 1982 er sprake van was de diensten van de heer Landhuis te gebruiken. Mevrouw Barbier kent niet mr. Privé maar kent zeer goed de heren Boekhold en Hazeleger die allebei accountant zijn en bekwaamheden bezitten waartegen "de bekwaamheden" van mevrouw Vellinga niet kunnen rivaliseren.
- j. Daarna heeft zij zich kandidaat gesteld aangezien op 23 februari 2009 - op een maandag - de heer Vennema een Codicil heeft opgesteld waarin zij wordt benoemd door ervoor te zorgen aan haar een bekwaam vakman toe te voegen, hetgeen van zijn luciditeit getuigt. Overigens – **productie 25** – waarvan mevrouw Barbier zojuist kennis heeft gekregen, kan de hypothese niet uitgesloten worden dat de heer Vennema het Codicil van 23 februari 2009 heeft ondertekend om met rust gelaten te worden, best wetend dat de benoeming van mevrouw Vellinga in dit Codicil geen enkele waarde heeft.
- k. Het echtpaar Barbier heeft een lange en regelmatige relatie gehad met het echtpaar Vennema en met de heer Vennema alleen na het overlijden van zijn echtgenote en geen van beiden kan "een heel goede band" tussen mevrouw Vellinga en haar opa staven. Maar zij erkennen dat mevrouw Vellinga een opportunist is. Zij heeft alleen maar van de situatie geprofiteerd om haar tante van haar erfenis te beroven.

Mevrouw Barbier brengt in herinnering het schema bladzijde 3 – memorie van antwoord
d.d. 24 05 2016

deel mevrouw Barbier			
	bijlage 11&12	vonnis 04 12 2013	voorstel V & V 23 02 2011
Moeder	97 814	134 862	61323
Vader	50 028	54 160	51830
	147 842	189 022	113 153
	-/-41 180		-/-75 869
	-/-21,79%		-/-40,14%

De tweede kolom komt met het vonnis van 4 december 2013 - beschouwd als een voorlopige basis om vergelijkingen te maken - overeen.

De derde kolom komt met de aan de Rechtbank voorgestelde berekening van mevrouw Vennema en Vellinga op 23 februari 2011 overeen.

De eerste kolom komt met de boedelbeschrijvingen van notaris Laumans overeen na aanpassing van de taxatie van het appartement.

Het bedrag van - € 75.869 toont haar verschrikkelijke honger naar geld en het bedrag van - € 41.180 die de opzettelijke fouten van notaris Laumans kwantificeert, toont de overredingskracht waartoe zij in staat is.

Om af te sluiten kan Uw Gerechtshof constateren dat mevrouw Vellinga benoemd is in clause VI van de minuut van notaris Braun maar

- De brief van notaris Braun op 14 januari 2009
- Het Codicil van 23 februari 2009
- De context van de ondertekening van het Testament van de heer Vennema

tonen aan dat de heer Landhuis en niet mevrouw Vellinga in clause VI van **T0** werd benoemd, wat aantoont dat op zijn minst de benoeming van de executeur in **T0** werd vervalst.

Na zoveel gekonkel om de functie van executeur te krijgen en dan ontdekken dat dit niet het geval is, dat is ongetwijfeld zeer frustrerend, maar het bestaan van het Codicil op 23 februari 2009 is geen excuus dat notaris Braun naar voren kan brengen om de Wet te overtreden. Helaas ondanks haar ontkenningen onder ede verklaren de hiervoor toegebrachte bewijzen door mevrouw Barbier, dat de door notaris Braun gearchiveerde minuut niet **T0** is.

VII. De “testamenten” van de heer Vennema:

Het is absoluut betreurenswaardig dat mr. van Dalen of mevrouw Vellinga en Vennema niet tijdens de getuigenis van notaris Braun **T7** – **productie 19** -op tafel hebben gebracht. Zij had Uw Gerechtshof inderdaad over de herkomst van dit document kunnen inlichten dat de look heeft van een afschrift en dit is niet een willekeurig afschrift aangezien het op 15 januari 2009 werd opgesteld en dat op deze datum maar één enkel persoon hier behoefte aan had: de heer Vennema.

Gaat het wel om **A0**?

- Het schutblad is inderdaad van Veldhuizen Beens van de Castel notarissen
- De tekst is gelijk aan de minuut
- Het zegel van mr. Lambertus Bouwen Noordermeer notaris te Barneveld staat duidelijk op de laatste bladzijde
- De handtekening van notaris Braun staat op de laatste bladzijde
- En het is op elke bladzijde geparafeerd.

Wat dit laatste punt betreft heeft de aanwezigheid van notaris Braun gruwelijk ontbroken want alle parafen zijn verschillend en de algemene allure is die van de parafen op **T4** in dezelfde volgorde – **productie 26** -.

Andere anomalie, in alle logica hadden de teksten van **T6** en **T7** stapelbaar moeten zijn en dat is niet het geval.

Daarentegen is de tekst van **T7** perfect stapelbaar op de tekst van het Afschrift dat de heer Landhuis op 6 oktober 2017 - **productie 27** blz. 2 t/m 6 – aan de advocaat van mevrouw Barbier heeft toegezonden. Hij heeft daarbij aangegeven, dat het om het origineel van een fotokopie van **T4** gaat, dat hij op 10 februari 2012 naar notaris Laumans heeft gefaxt.

Om een onbekende reden is de ontvangen tekst van **T4** – wezenlijk deel uitmakend van de Akte van Boedelbeschrijvingen – niet op schaal 1.

Het feit dat **T7** is **T4** op schaal 1 – wat op het oog is te zien maar door een deskundige gemakkelijk bevestigd kan worden – een dubbel probleem stelt.

Inderdaad,

- Enerzijds schrijft notaris Braun in haar brief van 22 april 2013 aan de KNB - **productie 20** blz. 3 paragraaf 5 - over **T1, T2, T3 en T5** maar gaat **T4** stilzwijgend voorbij, toch heeft zij hier wel kennis van gekregen
- En anderzijds herinnert Uw Gerechtshof eraan dat notaris Braun tijdens haar getuigenis - speciaal naar het origineel van **T4** heeft gevraagd om de parafen te kunnen controleren. Om welke reden heeft mevrouw Vellinga notaris Braun op dat moment hier niet van voorzien? Omdat zij bang was voor haar reactie?

Derhalve als notaris Braun niet de geestelijke vader van **T4 = T7** erkent, wie heeft het dan opgesteld? Indien zij het heeft opgesteld, waarom is iedere paraaf dan anders en waarom is **T7** niet op de minuut stapelbaar?

De komst van dit nieuwe document maakt het documentaire delirium van dit dossier nog groter. In deze nalatenschap hadden alleen **A0** en **T0** moeten verschijnen, maar niemand wil erkennen **A0** te hebben gezien en het deskundig onderzoek van de heer Rembarz bevestigt duidelijk dat de door notaris Braun gearchiveerde minuut - **T5** en **T6** – niet **T0** is.

Daarentegen schijnen de gebruikers van **T3, T4** en **T7** – mevrouw Vennema en Vellinga en mr. van Dalen – zich niet meer te herinneren hoe zij deze documenten in handen hebben gekregen.

Mevrouw Vellinga bevestigt zich niets meer te herinneren.

Ook mr. Van Dalen heeft niet de waarheid gesproken. Hij heeft verklaard dat tijdens de procedure in eerste aanleg mevrouw Barbier nooit heeft opgemerkt dat het zou gaan om een vals testament. Dat is onjuist. Ook in eerste aanleg heeft mevrouw Barbier herhaaldelijk gewezen op de onechtheid van de geproduceerde testamenten. Mevrouw Barbier verwijst naar de akten d.d. 6 juni 2012 (zie randnummers 84 tot en met 87) 15 augustus 2012 (zie randnummers 46 tot en met 60) en 20 februari 2013 (zie randnummers 48 tot en met 65).

Alsook de Akte van mr. Rebel van 6 maart 2014 – herinnerd in de producties – die naar de Rechtbank en mr. van Dalen werd gezonden en **die niet duidelijker kan zijn.**

Notaris Braun heeft gelijk te zeggen dat voor mevrouw Barbier **T1 t/m T7** en haar minuut vervalsingen zijn EN mevrouw Barbier heeft het recht dat te zeggen want het is volkomen juist. De tekst van alle “testamenten” is dezelfde: het gaat **om de tekst waarover mevrouw Vennema en Vellinga en notaris Braun het eens zijn geworden** om mevrouw Barbier deze tekst voor te leggen, d.w.z. de tekst van **T1** die niet de tekst is waarop de heer Vennema zijn handtekening heeft gezet.

Daarentegen is notaris Braun niet gegrond te zeggen “*maar ik heb nooit gehoord wat die vervalsingen dan inhouden*” omdat zij absoluut kennis heeft gekregen van de brieven die mevrouw Barbier aan de KNB heeft geschreven op 6 februari 2013 – **productie 28** -en op 17 april 2013 – **productie 29** – en die mevrouw mr. Lennep naar notaris Braun heeft doorgezonden. In deze brieven demonstreert mevrouw Barbier reeds dat “*Rhea Vellinga kan niet als executeur zijn benoemd*” in **T0**.

Met alles wat hier vooraf gaat is het duidelijk dat de heer Landhuis als executeur is benoemd in clause VI van **T0** terwijl mevrouw Vellinga in de door notaris Braun gearchiveerde minuut als executeur verschijnt, wat niet uitsluit dat er andere veranderingen in **T0** tussenbeide zijn gekomen.

Daarenboven alles precies weten wat er werd veranderd heeft geen belang. Het doel van het verhoor was het bewijs aan te voeren dat de minuut van notaris Braun niet het ondertekende Testament van de heer Vennema is.

Dit bewijs werd aangevoerd en alleen dit juridisch feit en alle consequenties die uit deze vervalsing voortvloeien zijn nu te beschouwen.

VIII. Vergoedingen:

Uw Gerechtshof kent maar € 500 vergoeding toe aan een specialist wiens kantoor 700 km van Arnhem bevindt en bovendien zijn getuigenis serieus heeft voorbereid en € 3.500 aan een andere specialist wiens kantoor 40 km van Arnhem bevindt en zichtbaar niets voor haar getuigenis heeft voorbereid.

Mevrouw Barbier is van mening dat getuigen een burgerlijke plicht is die niet rechtvaardigt dat een getuige door zijn getuigenis geld verliest of dat hij onterecht een bedrag geld int en tussen deze twee bedragen is een logica die moeilijk te volgen is.

Notaris Braun net als de deskundige de heer Rembarz hebben geen werkgever die een deel van hun salaris niet uitbetaald wanneer zij afwezig zijn, maar integendeel van een grote vrijheid genieten om hun werk te organiseren. Het is dus logisch dat de één net als de ander een beloning voor hun daadwerkelijke werktijd ontvangt d.w.z. voor hun getuigenis tijdens het verhoor en bewijsstukken voor de specifieke tijd die aan de getuigenis is gewijd.

Het is ook logisch dat hun reis heen- en terug – met bewijsstuk van hun kosten – tussen hun kantoor en het Gerechtshof worden vergoed.

Zodoende

1. Betreffende notaris Braun:

Op de video heeft haar getuigenis – pauze inbegrepen – 1:40 uur geduurd. Met de reiskosten komt de logische vergoeding van notaris Braun op € 500.

Notaris Braun, die om elf uur was opgeroepen, was al voor tien uur aanwezig om zich met mevrouw Vennema - die regelmatig de gang opging – en alle andere getuigen te “onderhouden”, behalve met de heer Rembarz die ook op de gang zat te wachten, zeer verbaasd door dit kwalijke gedoe waaraan hij niet gewend is. Moet dat worden betaald? In alle logica rechtvaardigt dit geen toeslag.

2. Betreffende de heer Rembarz:

De getuigenis van de heer Rembarz heeft 55 minuten geduurd en de voorbereiding van zijn presentatie Power Point rechtvaardigt duidelijk de 2 uur waar hij om vraagt.

Betreffende de kosten van de heer Rembarz zou het logischer zijn geweest dat hij zijn eigen auto had genomen naar Genève voor een vlucht Genève-Schiphol of naar Bazel voor een vlucht Bazel-Schiphol en op Schiphol een auto heen en terug Arnhem te huren en daarna weer met zijn auto naar huis te gaan.

Op die manier neemt het verhoor en de reis maar één dag. Om te getuigen heeft de heer Rembarz recht op een terugbetaling krachtens de door het Franse Gerechtshof opgestelde normen voor de vergoeding van zijn reistijd en hij moet betaald worden voor de voorbereidingsuren en zijn bestede uren voor zijn getuigenis tijdens de zitting. Alles bij elkaar opgeteld komen wij op een totaalbedrag van € 1.500.

Het probleem is dat de heer Rembarz niet tegen het vliegtuig kan.

Een reis met de auto kost meer dan het vliegtuig, verdubbelt de reistijd en verhoogt met 60% de oplossing met het vliegtuig. Er werd een redelijk akkoord met hem gevonden. Hij is met zijn auto gekomen en de kosten voor mevrouw Barbier zijn gelijk aan de oplossing met het vliegtuig.

De kosten berekenen zich als volgt - **productie 30** -:

- € 106 hotelkosten door mevrouw Barbier betaald
- € 1.046 bekende reiskosten - € 0.54 (fiscaal tarief) x 1338 km = € 722 - en dienstverlening
- € 148,16 voor de benzine - parkeren - en de tolgeweg.

D.w.z. wat de heer Rembarz Uw Gerechtshof had gedeclareerd en mevrouw Barbier ziet geen reden hem voor zijn getuigenis geld te laten verliezen.

IX. **Conclusie:**

Uw Gerechtshof heeft mevrouw Barbier gevraagd het bewijs aan te voeren dat het Testament van haar vader, wijlen de heer K. Vennema, werd vervalst.

Dit bewijs of eerder deze bewijzen werden aangevoerd en in elk van de bladzijden voorafgaand aan deze conclusie, zijn dit

- Het expertiserapport van de heer Rembarz
- De schending van de integriteit van **T0** door notaris Braun
- Het gebruik van **T3 en T4** door mevrouw Vennema en Vellinga
- De brief van notaris Braun op 14 januari 2009, het bestaan van het Codicil 23 februari 2009 en de context waarin de heer Vennema zijn Testament ondertekend zou hebben.

Deze constatering heeft talrijke consequenties.

A. In civiel opzicht:

1. De door notaris Braun gearchiveerde minuut is niet het door de heer Vennema ondertekende Testament op 15 januari 2009. Het kan niet voor de nalatenschapsverdelingen worden gebruikt. Mevrouw Barbier verzoekt Uw Gerechtshof deze minuut van onwaarde of als nietig c.q. non-existent te beschouwen.
2. Het Testament van 7 oktober 2004 komt normaal ter vervanging met de heer Landhuis als executeur, maar na acht jaar procederen is mevrouw Barbier van mening dat het de beste oplossing is dat Uw Gerechtshof de berekening van de verdeling met de economische gegevens overdoet, die in het vonnis van 7 april 2014 in eerste aanleg werden genomen want
 - Enerzijds is de rol van de heer Landhuis in deze verdeling niet duidelijk
 - En anderzijds hebben de partijen er geen enkel belang bij met de verdelingsprocedures door te gaan.

B. In penaal opzicht:

Mevrouw Barbier is slachtoffer van een fraude en de vervalsing van een Testament is een delict. Zij verzoekt Uw Gerechtshof het dossier naar het strafrecht over te dragen opdat de verantwoordelijkheid van de daders mevrouw Vennema en Vellinga, notaris Braun en hun medeplichtigen de heer Sj. Vennema, de heer Landhuis en notaris Laumans en eventueel van andere personen wordt opgesteld.

Advocaat:



PRODUCTIEOVERZICHT

Productie 16	Presentatie op 04 10 2017 van de heer Rembarz in het Nederlands met de brief van vertaalbureau Presence Translate & Interact waarin is bevestigd dat die vertaling correct is
Productie 17	T1 - testament 1 - gewaarmerkt
Productie 18	T2 - testament 2 - gewaarmerkt
Productie 19	T7 - testament 7 -
Productie 20	Brief van notaris Braun aan KNB d.d. 22 april 2013
Productie 21	Verslag van de bijeenkomst op 14 februari 2013
Productie 22	Proces-verbaal d.d. 18 april 2016 - KvHn
Productie 23	Proces-verbaal d.d. 15 april 2016 - KvHn
Productie 24	De print is het bewijs
Productie 25	Brief van de heer Landhuis d.d. 26 10 2017
Productie 26	parafen van T4 en T7
Productie 27	Brief van de heer Landhuis d.d. 06 10 2017
Productie 28	Brief van mevrouw Barbier aan KNB d.d. 06 02 2013
Productie 29	Brief van mevrouw Barbier aan KNB d.d. 17 04 2013
Productie 30	Vergoeding van de heer Rembarz

Productie 31

Eerdere producties van mw. Barbier

<i>T3</i>	<i>testament 3</i>
<i>T4</i>	<i>testament 4</i>
<i>T6</i>	<i>testament 6</i>
<i>Productie 9</i>	<i>Akte d.d. 03 11 2015</i>
<i>Productie 11</i>	<i>Akte d.d. 02 04 2012</i>
<i>Productie 12</i>	<i>Akte d.d. 02 04 2012</i>
<i>Productie 14</i>	<i>Akte d.d. 02 04 2012</i>
<i>Productie 77</i>	<i>Akte d.d. 15 08 2012</i>
<i>-</i>	<i>Akte d.d. 06 03 2014 met producties</i>

Productie 32

Eerdere producties van mw. Vennema & Vellinga

<i>Productie 1</i>	<i>akte d.d. 29 06 2010</i>
<i>Extra productie 1</i>	<i>bij de zitting 17 11 2010</i>
<i>Productie 11</i>	<i>Akte d.d. 23 02 2011</i>

Nota: *Producties in eerste aanleg*
 Producties in hoger beroep