

Mevrouw Maria Barbier-Vennema  
5 Avenue Pierre Laurent,  
14530 Luc sur Mer  
Frankrijk

T 00 33 663 06 41 94  
E [mrbarbier@sfr.fr](mailto:mrbarbier@sfr.fr)

**PERSOONLIJK:**

President en Voorzitter van het Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden  
**de heer mr. A.R. van der Winkel**

Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

**Verzonden per Lettre suivi Internationale LB 02 280 585 8 FR**

Datum : 20 juli 2016  
Onderdeel : Bestuur  
Uw kenmerk : 200.167.690  
Onderwerp : Erezaak

Edelgrootachtbare heer van der Winkel,

In afwezigheid van mijn advocaat, de heer mr. R.A. van Huussen, voor meerdere weken op vakantie, neem ik de vrijheid U op de hoogte te brengen dat in de bovenvermelde nalatenschapsaffaire een expertiserapport vaststelt dat de minuut van mijn vaders Testament wijlen de heer K. Vennema, gearcheveerd bij mevrouw notaris mr. I.C.A. Braun, een vervalsing is.

Het is dringend U dit door te geven, want

- het verloop van de procedure toont zeer duidelijk waarschijnlijke verduisteringen in de financiële situatie van de gedeclareerde onverdeelde boedel per overlijdensdatum 10 september 2009 aan
- en de bewaarplicht van 7 jaar voor de bankafschriften is bijna voorbij.

**I. Bijdrage van de procedure bij de Kamer voor het Notariaat aan de procedure bij het Gerechtshof:**

Tijdens de zitting van 15 april 2016 bij de Kamer voor het Notariaat heeft notaris Braun twee belangrijke informatie verschaft

1. zij heeft erkend mevrouw Vennema en Vellinga niet van een fotokopie of van een Afschrift van het Testament van de heer Vennema – hierna **T0** - te hebben voorzien, omdat zij tijdens hun ontmoeting heeft bemerkt dat zij in het bezit van het Afschrift – hierna **A0** - waren, dat zij de heer Vennema zelf had overhandigd
2. zij heeft ook erkend dat de parafen van de bladzijden 2, 3 en 4 van **Testament 4** – hierna **T4** – niet haar handschrift was

en tijdens het onderhoud op haar kantoor, in bijzijn van de voorzitter mr. Vergunst en de secretaris mr. Oor

3. werd geconstateerd dat **Testament 5** – hierna **T5** – inderdaad kennelijk voor ondeskundigen - een scan van het door notaris Braun gearchiveerde Testament – hierna **TV** - van de heer Vennema was.

## II. Bijdrage van de logische beredenering over de feiten:

Inderdaad sterkte de erkenning van deze 3 feiten aanzienlijk de logische beredenering van mijn advocaat, want:

- In 2010 en 2011 werd bij de rechtbank Arnhem “Testament” **T3** – **voorzien door mevrouw Vennema en Vellinga** - als geldig geaccepteerd ondanks de gemaakte opmerkingen over de authenticiteit hiervan, dat geen enkele jurist die deze naam verdient voor een authentiek testament kan nemen, want dit document voldoet totaal niet aan de eisen van de wet:  
**T3**
  - is door niemand ondertekend,
  - is alleen geparafeerd op de eerste bladzijde
  - en de onderste regel van de eerste bladzijde komt op de bovenste regel van de tweede bladzijde weer terug.
- in 2012 “Afschrift” **T4** – **ook voorzien door mevrouw Vennema en Vellinga** - waarvan met het blote oog zichtbaar 3 van de 4 parafen zijn nagebootst,
- En de bijzonderheid van de teksten van **T3** en **T4** is dat deze teksten identiek zijn met de tekst van **T5**.

Aldus,

had “de enige erfgename” die **A0** op 10 september 2009 in het brandkastje van erflater heeft gevonden, dus geen enkele reden

- van **T3** te voorzien,
- de parafen van **T4** na te bootsen en dit “Afschrift” bij de Rechtbank te voorzien

om haar rechten te doen gelden.

**A0** was vanzelfsprekend prima.

Bovendien is het te gek om los te lopen de voorkeur te geven **T3** en **T4** in plaats van **A0** te voorzien.

Dus als zij **gekozen heeft T4 in plaats van A0** in te dienen, dat per se is omdat de inhoud van **T5** van **A0** verschilt.

Als **T5** inderdaad de scan is van **TV**, dan kan **TV** niet **T0** zijn. Logischerwijs is hier sprake van Valsheid in Geschrifte.

### III. Bijdrage van de expertise:

Het onderhoud op kantoor van notaris Braun heeft ook een ander beslissend element verschaft dat eindelijk toestaat de waarheid op te stellen, want de expertise van **T6** – met de toestemming van de voorzitter mr. Vergunst een ter plaatse gemaakte fotokopie van **TV** – brengt anomalieën tussen de 4 bladzijden op de voorgrond die een schrift- en documentenexpert naar de volgende conclusie leiden: de bladzijden van het document waarvan **T6** de fotokopie is, werden wel met hetzelfde computermateriaal vervaardigd, maar niet de ene bladzijde na de andere en niet op hetzelfde moment geprint.

Er moet aan herinnerd worden dat wanneer een erflater het met de door de notaris zorgvuldig uitgewerkte tekst eens is, deze laatste het Testament print en alle bladzijden inbindt.

Alleen na deze verrichtingen wordt het Testament ondertekend en geparafeerd.

Een authentiek Testament kan dus geen

- Pigmentatie,
- colorimetrie-
- en schriftmeting

anomalieën vertonen, zoals het door de expert op de voorgrond is geplaatst.

Kortom,

- het door de erflater ondertekende Testament op 15 januari 2009 kan **de hierboven vermelde anomalieën niet vertonen**,

- **TV** presenteert duidelijk al deze anomalieën die toestaan te bevestigen dat **TV** een gemanipuleerd document is, derhalve is het gearchiveerde **TV** in de kluis van notaris Braun en door haar gepresenteerd als de “minuut” van het door erflater ondertekende Testament, **een vervalsing**.

#### IV. De oplichting:

De logische beredenering van de feiten – want het is zeker dat mijn zuster haar verstand niet heeft verloren - en het expertiserapport verschaffen beiden de zekerheid over het feit dat **TV – Testament Veranderd** - een vervalsing is. Deze constatering hebben op de verdeling en op de procedure dus een aanzienlijk impact.

Ik ben onbetwistbaar slachtoffer van een oplichting.

Het schema hieronder brengt al duidelijk op de voorgrond dat de becijferingen van mijn deel niet betrouwbaar zijn.

<b>deel mevrouw Barbier</b>			
	<b>bijlage 11&amp;12</b>	<b>vonnis 04 12 2013</b>	<b>voorstel V &amp; V 23 02 2011</b>
<b>Moeder</b>	97 814	134 862	61323
<b>Vader</b>	50 028	54 160	51830
	<b>147 842</b>	<b>189 022</b>	<b>113 153</b>
	-/-41 180		-/-75 869
	-/-21,79%		-/-40,14%

De tweede kolom komt met het vonnis van 4 december 2013 overeen - beschouwd als een reeds onderschatte voorlopige basis - om vergelijkingen te maken.

De derde kolom komt met de aan de Rechtbank voorgestelde berekening van mevrouw Vennema en Vellinga op 23 februari 2011 overeen.

De omvang van het verschil -/- €75.869 rechtvaardigt de uitdrukking "*poging tot verduistering*", wat een delict is.

De eerste kolom komt met de boedelbeschrijvingen van notaris Laumans overeen na aanpassing van de taxatie van het appartement.

De omvang van het verschil -/- € 41.180 rechtvaardigt de uitdrukking "*Poging tot gekwalificeerde (namelijk door middel van een notariële akte) verduistering*", wat ook een delict is.

De gegevens zijn ook niet betrouwbaar, omdat **TV** mevrouw Vennema en Vellinga heeft toegestaan de hand op alle bezit en documenten te leggen, hetgeen hen toestaat te verbergen wat zij maar willen, aangezien ik als legataris van mijn vader – maar wel erfgename van mijn moeder - geen enkele andere toegang tot de onverdeelde boedel over de informaties heb dan die mevrouw Vennema en Vellinga - en het Gerechtshof – mij wel willen verstrekken.

Ik heb duidelijk in mijn incidentele verzoek van 3 november 2015 – dat het Gerechtshof als ongegrond verklaard - uitgelegd dat de weigering van mevrouw Vennema en Vellinga van bankattesten te voorzien een quasi zeker teken was van mogelijke verduisteringen en dat het dringend was deze bankattesten te verkrijgen, omdat de bewaarplicht van de saldi en de transacties 7 jaar is, binnenkort niet meer toestaat de liquiditeiten van de onverdeelde boedel per 10 september 2009 te controleren.

**TV**, waarvan de vervalste aard nu is bewezen, heeft mij ontnomen van mijn kwaliteit van erfgename en van alle rechten die hieraan zijn verbonden en in het bijzonder van de middelen om zelf dankzij een Verklaring van Erfrecht ten volle tot de bankinformatie - van de liquiditeiten die het vermogen samenstellen - de toegang te hebben.

Ik heb er dus belang bij **TV** zo snel mogelijk in een tussenvonnissen ongeldig te laten verklaren, waarmee tot op heden rekening werd gehouden, zodat een Verklaring van Erfrecht wordt verkregen die mij zal toestaan de bankattesten te verkrijgen en om in het algemeen mijn rechten van erfgename in de nalatenschappen van mijn ouders te beschermen.

**V.**

**Misdrijven en**

**verantwoordelijken:**

In deze oplichting zijn meerdere acteurs tussenbeide gekomen.

A. De vervalsers:

Mevrouw J. Vennema, mevrouw R.A. Vellinga, mevrouw notaris I.C.A. Braun

B. En hun medeplichtigen:

Inderdaad als iemand zonder speciale opleiding, om maar niet te zeggen een kind op de lagere school, in staat is te beseffen - wanneer hij de schema's parafen observeert – dat de parafen van **T4** abnormaal zijn, dan is het duidelijk dat alle hieronder vermelde personen alleen maar als medeplichtigen kunnen worden beschouwd.

Notarissen: dhr. mr. Q.F.C. Laumans, mw. mr. I. Meuwese

Advocaten: dhr. mr. F.P. van Dalen, dhr. mr. K.M. Kole,

Politie: mw. A. de Jong-Simonetti, dhr. M. van Leeuwen, dhr. J. van der Meer;  
dhr. Kees Pauw

OM Oost-Ned.: mw. mr. N.J. Zandee, dhr. J.J.A. Lucas, mr. E.M. ter Braak, de heren L.C.  
Hartjesveld, R.C.C. van Leest en H. Wijbrands

Rechtb. Arnhem: mr. J.W.P.N. Hermans, mr. K. A. Boshouwers, mw. M.C. Gerritsen,  
mr. H. C. Naves

Hoge Raad: mr. J.W. Fokkens

Gerechtshof A-L: mr. R. van den Heuvel, mr. J.H. Lieber.

Bovendien, allen die de rechterlijke beslissingen hebben ondertekend, hebben in de uitoefening van hun functie een delict begaan, want hun beslissingen hadden alleen het doel de vervalsing te dekken. Mijn echtgenoot en ikzelf hebben van overtuigende elementen voorzien die een deskundig onderzoek rechtvaardigen en wij vragen alleen maar om een deskundig onderzoek. Mij opofferen - want daar gaat het precies om – in het begin om de EER van het notarisambt te beschermen, is artikel 1 van de Grondwet minachten...om uiteindelijk het tegenovergestelde te verkrijgen.

Al deze personen bezorgen mij een immateriële- en financiële schade, waarvoor het normaal is eerherstel en schadevergoeding te verkrijgen.

In het bijzonder is het zeer vernederend voor smaad te worden veroordeeld en door een gerechtelijke beslissing te worden verplicht een vervalster schadevergoeding te betalen alleen maar om eenvoudig de waarheid te hebben gezegd.

#### **CONCLUSIE:**

De nalatenschappen van mijn ouders behoren conform de Nederlandse Wet te worden afgewikkeld en nog steeds conform deze Wet behoren mijn rechten inherent aan mijn persoon te worden gerespecteerd.

De logische analyse van de feiten en het expertiserapport d.d. 16 juni 2016 van de heer J.P. Rembarz brengen het formele bewijs dat de minuut bij notaris Braun gearchiveerd niet het door mijn vader ondertekende Testament van 15 januari 2009 is.

Derhalve moeten de beschikkingen die de Wet voorziet in afwezigheid van een Testament zich op de heer Vennema toepassen.

Binnenkort 7 jaar na het overlijden van mijn vader en meer dan 15 jaar na het overlijden van mijn moeder, is de situatie door de fraude ingewikkeld.

Het lijkt mij dus opportuun dat wij elkaar zo spoedig mogelijk met onze advocaat en mijn echtgenoot – om deze delictuele situatie te behandelen - ontmoeten, om met inachtneming van ieders recht een goede afloop voor deze affaire te vinden. Nu is vastgesteld dat het Testament van mijn vader is vervalst, moet er opgehouden worden te doen alsof het niet zo is, want iedereen weet dat sinds het begin.

Erop vertrouwend dat dit zinnige voorstel U moge behagen, verblijf ik,  
met de meeste hoogachting,

Mevrouw Maria Barbier-Vennema.

**Bijlage:** expertiserapport van 16 juni 2016.